



14633

III

9

P

1. Langüßki i Urnschlego Informacya p. Oponiedzi. precinto mnisna.
memi Miasta Cerkassy. oza Yelkon Lomonos i Bialos. - str. 38.
2. Konvent Jany Gory Wostochonskiy Kaloni i. Panta contra Antoni Wybra.
najski. prot. i pryor i cety Konvent Kanonkow Regul. Lateranaiskich i Kl.
bieda. - (jako doublez ad 15036 III 5: II 14ab uowigto) Stowian str. 78
3. Tringrodskij starosiny Litylony. Replika na Oponiedzi Branickiego
i sprawy Klisza Oboznickego wczyniona. - str. 20, K. alb. 5.
4. Konstantin Kares i Michala Gaperla o Wytuzkowanie sprawy. precinto
Janowi Pita. Kapitanowi i Francisce p. Branowia i Replika Janowi Gantoni i ja.
nowi Janasowi. jubilowani. - K. alb. 12.
5. Ze strony Jana barona De Brea. Wytklad sprawy. precinto Jelisoni br.
De Willis (wzgladen raptat Prorocy i Homornego i raptaconego na ter.
minach). - str. 18.
6. Thomasie Dant i affaires Du baron De Brea avec le Baron De Willis.
(po polski i franc.) - str. 13.
7. Stronski Andrej. Najjasnijosa Delegacya! (= proba i Dekret Executionis
na generale Soltenhoffe) - K. alb. 3.
8. Julianuy i Ropp. Status causas contra Joannem Henricum Fridericum
i Brücku (sprawa spadkowa) - K. alb. 13.
9. Z strony Jozefa Jeronskiego. Oponiedzi precinto Piotrowi Blankowi i spra.
wio o wchamie Glada i wpitniku Prichmora Do raptaciony i Ja. precinij str. 65
+ Summarijsta manifestow i powow i tyj sprawy powynionych. - str. 3.
10. Frankhella Reinhold i Fölkensahn. majora Preksione sprawy precinto Mann.
Jenseni Adamowi i Fölkensahn. - K. alb. 3.
11. Wij p. Platenow Strityjskiy. Wony i innych Strityjskiego sukcesorow Replika
precinto Piechonskemu. Polkon. i Jamno p. Koruskich matr. - str. 18.
12. (i tyj sprawy) Status causas. - alb. K. 6
13. Konstantin. Konstantin i Stefan Jatoiwicz. Status causas. Porwany Franciszek M.
chajki. Sprawa wzgladen natany Potr Sebetyniec. - K. alb. 4.
14. i tyj sprawy: Summarijsta Documentorum (po Latine) - K. alb. 2.
15. Franc. Gleona De Witten. brata jego Jana i siostry Elzbiety De Hofkil Stan sprawy
precinto Piotrowi Wigniew Kardinalskemu. - str. 14.
16. Broda Wah Sewatowskiy Janina Woi
glowi (i tyj sprawy)

16. Jana Henryka Ing. P. Brücken, ~~Frederic~~ Frederic Sprawy prociwko Julianowi
Rappow Brücken. (patrz 8.) H. al. 17

17. 4 strony Edkiew, starszakomych Proba o General. Konfederacji p. Thimann
mian interesu, (o niemniej Edkiew) - str. 18.

18. Salomi p. Biesorajskich Poltykowskiej Stan Sprawy przeciwko Fr. Jan. Bram
mi, Franc. H. Kt. p. Korsniakich Fabianowickiej i Siostron Fabianowskiego; K. ab

19. Kain. McDecks: Stan sprawy kryminacyjnej - H. n. b. 2.

20. Molosphorus Billewicz (n. t. Advocatus). Indylum C. R. Indylum! (M. sprae
wie Cecylia u. Kalkanouschek: Lipa Lichochick.) - M. n. b. 6.

21. Blank contro Józef Jeronowski (patra 9). Pomiędzy sprawę. - K. alb. id.

22. Joanny z Kruszka Piechowskiej i matki. Statius causas contra Rosam De Pla.
tes Stoutziska (per curiam patris et h.). - K. alb. O.

23. Посторож. Список Реманifest на Екатериния Хан р кратко сод
рив Список рив сод. 1785. - К. н. б. 4.

24. Franc. Kar. Pranickiego Wpaw. D. na Stan Sprawy Salomon. a Brin
Soltykows (patrz: 18.) Str. 40

25. Replika z strany 2^o kresliva jalovickich proci Franciskovi Michalskianu. (pat)

26. Reichardt 26. process 4. / Brunner H. 2

BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
CRACOVENSIS

14633711

INFORMACYA Z ODPOWIEDZIA,
Z STRONY W. HIERONIMA
XIAZĘCIA SANGUSZKA
WOIEWODY WOŁYNSKIEGO,
JAKO STAROSTY CZERKASKIEGO,
Y URODZONEGO
IGNACEGO CZARNOMSKIEGO
TEGOZ STAROSTWA KOMMISSARZA,

Przeciwko mniemanemu Miastu Czerkassy, oraz Osadom Łomowate y Białozor w Starostwie Czerkaskim leżącym, Miastami wolnymi Rzeczypospolitey teraz mianującym się.

W Sprawie najprzód mniemanego Miasta Czerkass Przywileju lokacyjnego dnia 10 Listopada, Roku 1791 pozyskanego zadeklarowania, Prowentu z Miasta Czerkass Lustracyą 1789 przepisanego ocalenia. O Propinacyą na rzecz Miasta nieśluszną czynność uznania, za sprzeciwienie się Prawu y nieposłuszeństwo ukarania, a względem zarzutów o mniemane uciążliwości y szkody poczynionych Kommissyi wyznaczenia.

Zaś Osadom Łomowate y Białozora, jako żadnego nieokazującym śladu o byłości ich Przywilejów lokacyjnych, owszem późnemi czasami zasiedlonym, Przywileje lokacyjne dnia 10 Listopada, 1791 Roku na opaczność w Kancellaryi Koronnej Informacyą wyiednane, za złożone zadeklarowania, y onym Sprawę względem mniemanych uciążliwości Sąd Referendarcki za przyzwolity z Prawa, jako Włościanom do wolnego czynienia mającym, Sądowi Asseforyskiemu za niepodległą być uznania.

W KATEGORII PIERWSZEY.

O Lokacyą y własność ziemi mniemanego Miasta Czerkass.

Gdyby wszystkie Osady Dobr Rzeczypospolitey, osobliwie w Ziemiach Ruskich y Ukraińskich, które jako więcey osiadłe, niektóre Dokumenta, a szcęgulniey późne Lustracye Miastami nazwały, miały z tego tylko nazwiska brać na siebie postać Miast wolnych Rzeczypospo-

pospolitey, tedy ledwie nie wszystkie prawie tamteysze Dobra Rzeczypospolitey stałyby się Miałami, Mieszczanin do przemysłu, handlu y rzemiosła przeznaczony byłby tylko Rolnikiem, a tym samym Skarb Koronny zawiedziony zostałby bez spodziewanego Prowentu.

Takiemi są Czerkassy, Łomowate y Białozor, które ponieważ różnią się w czasie dawanego im tytułu Miał, dla tego pierwszym obiektem w Sprawie teraźniejszey będzie mniemane Miało Czerkassy, a na końcu będą miały odpowiedź Łomowate y Białozor.

Historia y Zbiór dawnych Dokumentów czyni przekonanie, że za starożytnych czasów na głębokiej Ruś y Ukrainie, podległej zawsze najeźdom Hord nieprzyjacielskich, gdzie ukształcano Zamki na miejscach, które natura do obrony przysposobiła, tam zaraz mieszkańcy Kraju dla zabezpieczenia życia swojego gromadzili się, a zgromadzeni czynili siedliska, okop, y kształcili go podobnym obozom teraźniejszym. Do tego miejsca, iako zabezpieczającego życie mieszkańców gromadzili się nawet z Dobro odległych, teraz Ziemskimi zwanych, mieszkańcy; co dowodzi Popis 1552. Starostwa Korsuńskiego od Strony złożony, który opisując Sieliszcz, czyli Wsie Ziemskie, wyraża zaraz tych Wsi Rolników, jednych tylko zimową porą do Kaniowa przenoszących się, innych zaś zimową y letnią porą w Kaniowie przy Zamku zamieszkałych.

To zgromadzenie ludu w miejsce bezpieczne, lubo bez żadney lokacyi, brało jednak dla siebie za czasem nazwisko Miału. Tey prawdy jest dowodem przez Stronę złożony

1552. Popis Zamku Kaniowskiego, który o początku Czerkass to ma w sobie: że Gedymin Xiążę Litewski zwoiowawszy nad morzem Kaffu Perekop y Czerkassy Piatyhorckie, y zabrawszy ich część z Xiężną, jednych osadził na Dnieprze w Kaniowie, inszych na Dnieprze gdzie teraz Czerkassy siedzą. *Jak czytać*

Ten Dokument opisujący osadę zabranych Czerkassów nie wspomina o Mieście iakoby na ten czas byłym, ani o lokacyi jego, ale tylko o miejscu na Dnieprze osadzonych Czerkassów, gdzie teraz siedzą. Co popiera powyższe o mieszkańcach gromadzonych w miejsce bezpieczne doniesienie.

W tym miejscu uwagę zaraz uczynić należy, że Strona w Informacyi swojej cytując treść tego Popisu, pomyliła się z istotą onego. Napisała, że Gedymin założył pomienione Miału, (to jest Czerkassy y Kaniow) y nazwał Miało Czerkassami. Gdy w Dokumencie tylko to jest, że jednych Czerkassów osadził na Dnieprze,

Dnieprze w Kaniowie, i innych na Dnieprze, gdzie teraz Czerkassy siedzą. O Mieście zaś żadney niemasz wzmianki.

Z tego więc Dokumentu, y Historyi Kraiowej daie się poznać, że Czerkassy bardzo dawno są osadzone na Dnieprze, ale za Ośadą Czerkassow nie idzie założenie Miasta Czerkass.

Na próżno Strona udaie się po utwierdzenie Przywileiow swoich lokacyinych do Konstytucyi 1569. wcielającej Xięstwo Kijowskie do Korony, bo iakże Konstytucya miała utwierdzać te Prawa y Przywileie, których nie było. Jeżeliby były przez Rewolucye Kraju tamtego zatracone, tedy przynaymniey Dekreta przed-Uniowe przez Stronę złożone, y Popis 1552. byłyby iaką o nich uczyniły wzmiankę, czego doczytać się nie można.

Na próżno obiecała dowieść Dokumentami przez siebie złożonemi dziedzictwo swych Ziem swobody y własności Mieyskie. Bo przeciwnie nawet z tych samych Dokumentow Strony dowiedziono będzie, że Mieszczanie Czerkasscy żadney ziemi swoiey własney dziedzicznej nie mieli, ale co posiadali, to tylko do czasu z powinności, opłat y obowiązkow, byli pod gołą Juryzdykcyą Starościńską, nie rzadzili się żadnym Prawem Magdeburskim, lub Chelmińskim, y byli tylko w obowiązkach posług.

Składa Strona na dowod Allegacyi swoiey Reskrypt bez daty Zygmunta I. który ma to w sobie: Jako Woyt, y wszyscy Mieszczanie skarżyli się.

1mo. Ze Oślasiey Daszkiewicz niektórych ich współ-braci Mieszczan w posługach y podatkach Xiążęcych będących do siebie przejął, onych od posług y podatkow wolnemi uczynił, a podwoły pod Gońce y Posły Mieszczanom dawać, na siebie robić, drwa wozić, siano kosić, niewod ciągnąć, y inne robocizny pełnić kazał. Zwierzra ubitego, ryb, y bobrow połowę zabierał.

2do. Ze uchod zwieczysty, Zwoniec zwany, przez nich używany, na którym ryby łowili, y zwierza po Dnieprze biłali, od nich z dochodami oddalił, y ludziom obcym używać dozwolił, z niego sobie pokłony brał.

3tio. Ze Jacek Tyszkiewicz sługa Oślasiego Daszkiewicza, uprosił sobie wchody na Tasminie 30 Pasiek, które zdawna Mieyskiemi bywały, y one dzierży.

4to. Ze Zubrykowicz Mieszczanin Czerkaski także Pasieki ich Mieyskie zabrał, y używać im zabrania, y wielu poddanych tamecznych Hospodarskich z Mieszczany wszelkie powinności znoszących odłączył, którzy ich z Mieszczany pełnić chcą.

Na te skargi Zygmunt I. do Wafila Tyszkiewicza wydał
następną Rezolucyą,

Aby Starosta Czerkaski pilnie doglądał, iżby wszelkie
dochody y powinności do Zamku zdawna należne nie zmniejsza-
no, żeby ztąd y Zamek, y Hospodar żadney szkody nie mieli,
ani też Poddani uciążenia, a ztąd z Ukrainy nie rozchodzili się.

Aby ludzi przez Ostasieia w protekcyą wziętych, od po-
ślug y podatkow Mieyskich wyzwolonych do Miasta przyłączył, y
wszystkie potrzeby Mieyskie onym razem pełnić kazał, aby fami
Mieszczanie ciężkości y szkody nie ponosili.

I że Mieszczanie wchodow podług dawnego zwyczaju
używać mają, a ieżeliby co z tych wchodow rozdane było, tedy
tamci mający rozdane wchody mają być w służbach y daninach Mie-
szczanom pomocni, a gdyby pomagać nie chcieli, tedy te wchody
ma Starosta do Miasta przyłączyć, *iak Dokument u Strony Nro I.*

Z całej osnowy tego Dokumentu, z zanieionych skarg
od Mieszczan, y rezolucyi Zygmunta I. daie się poznać, że Mie-
szczanie Czerkasky żadney nie mieli własności dziedzicznej, ale
tylko wolne użycie uchodow, czyli wolne w Stawach (iako niżej
ten uchod być to samo, co sław okazany będzie) łowienie ryb,
wolne wchody, czyli wolny wstęp w pewne lasy, w których zwie-
rza bić, barcie zakładać wolno im było. Za to iednak wolne
użycie, byli obowiązani do podatkow y posług Zamkowych, y
Hospodarskich.

Skarżyli się przed Zygmuntem I. Mieszczanie Czerkasky
o oderwanie niektórych uchodow y wchodow, czyli Pafiek Miey-
skich, nie dla tego, iakoby własność Mieyska była oderwaną, ale
dla tego, że ludzi posiadających oderwane uchody y wchody, wol-
nemi od podatkow y posług Zamkowych y Hospodarskich uczy-
niono, a przeto cały ciężar podatkow y posług, dawania podwód
pod Gońcow y Posłow spadł na Mieszczan, które przez Mieszczan
wraz z oderwanemi ludźmi pełnione były.

Dlatego Zygmunt I. przez rezolucyą swoją nayprzod za-
leciwszy Staroście aby dochody y posługi Zamkowe y Hospodar-
skie nie zmniejszały się, kazał tylko ludzi przez Ostasiego Dasz-
kiewicza od posług y podatkow, które Mieszczanie znosili wyzwo-
lonych, przyłączyć na powrót do znoszenia posług razem z Mie-
szczany, aby te iako w większey liczbie posługujących były lżej-
szym ciężarem; zaś względem wchodow od używania Mieszczan
przez Jacka Tyszkiewicza y Zubrykowicza odiyetych, nie rozkazał,
aby te iako własność Miasta były do całości Miasta powroconemi,
ale

ale owszem zadeklarował, iż komu te Wchody są rozdane, ten w służbach i podatkach ma być pomocny Mieszczanom, a gdyby być niechciał, na ten czas Starosta te Wchody ku Miastu wrócić ma. Zkąd niezaprzeczony dowód, iż Mieszczanie nie mieli w ziemi własności swojej Dziedzicznej, ale tylko wolne z posług i podatkowoney użycie.

Nie mieli nawet Mieszczanie Czerkascy y Juryzdykcyi swojej, bo Zygmunt I. rezolucyą swoją względem całości posług y dochodów Zamkowych względem przywrócenia do posług wyzwolonych ludzi, względem przynaglenia innych rozdane Wchody mających do podobnych z Mieszczanami posług, nie odesłał po exekucyą do Magistratu iako nie byłego, ale do Starosty, któremu dozór nad temi ludźmi, y żeby Mieszczanie ciężarem zbytнім posług y podatkow przeładowani nie byli, zostawił. Więc byli pod gołą Juryzdykcyą Starościńską.

Lubo zaś Strona przywołując treść tego Dokumentu w informacyi swojej, kilka razy umieściła wzmiankę o Juryzdykcyi Mieyskiej, o Podatkach, iakoby do Miasta należących, lecz ta cytacya Dokumentu jest mylnie y podchlebnie wyrażona, bo o Juryzdykcyi Mieyskiej ten Dokument wcale nie wspomina, owszem przeciwnie iak wyżej. Ani też o Podatkach Mieyskich Miastu należących, ale tylko o podatkach y posługach Mieyskich, iakie ludzie uwolnieni wraz z Mieszczanami Zamkowi y Hospodarowi pełnić mają.

Na Dokument 1537. Granice Sieliszcza Radywonowskiego opisujący, krótka odpowiedź. Strona chce nim dowodzić, że własnością ziemi Czerkaskiej, było y Sieliszcze Radywonowskie nad Rzeką Zabotynem leżące, które przez Zubrykowicza Mieszczanina Czerkaskiego za dowodem powyższego Dokumentu było nieprawnie oderwane, a ztąd rozległość ziemi mniemanego Miasta Czerkaskiego aż do Zabotynu rozciągać usiłuje.

Dokument ten, czyli sprzedaż Sieliszcza Radywonowo Prawem Dziedzicznym przez Włodzimera Bohdanowicza Putywolskiego Iwanowi Zubrykowiczowi Boiarzynowi Czerkaskiemu, lubo przy Lustracyi 1636. był przed Lustratorami od Mieszczan Czerkaskich położony, ale nie do własności ziemi Mieyskiej nieściąga się, owszem przeciwnie dowodzi być własność Zubrykowicza Boiarzyna Dziedziczną. *Jak czytać Lustracyą Nro 3.*

Wiedzieć potrzeba, że Siedliszcze Radywonowo a teraz Zabotyn Dobra Ziemia, leżą od Czerkaskiego o sześć mil. Okazało się z powyższego Rezkryptu Zygmunta I. iż Mieszczanie Czerkascy na Zubrykowicza Mieszczanina Czerkaskiego skarżyli się, że im Pa-

Pasieki ich Mieyskie zabrał, y wielu poddanych Hospodarskich z Mieszczanym wszelkie powinności znoszących odłączył. Na co Zygmunt I. wydał wyrok, nie żeby te Pasieki wrócone do całości Miasta zostały, ale tylko, że ci, którzy rozdane sobie Wchody mają w służbach y podatkach Mieszczanom pomocni być powinni. Przyczyna, bo Mieszczanie Czerkascy własności swojej Dziedzicznej żadney nie mieli, ale tylko wolne użycie z posług y podatkow.

Popis 1552. od Strony złożony *Nro 3.* pod Tytułem: =
Wchody Ziemiańskie y Cerkiewne = ma to w sobie = Wchod na
Taśmieny na imie Radywonowski Boiarzyna Czerkaskiego Zubry-
kow kupiony u Kniazia Putywlskiego, =

Nie wchodzi W. Xiążę Starosta Czerkaski w zaprzeczenie,
lub przyznanie natury Siedliszcza Radywonowskiego, teraz Klucza
Zabotyńskiego, konwinkuje się tylko z tego popisu Przeduniowego,
że to Siedliszcze iako Ziemiańskie już jest opisane.

Ale konwinkuje Stronę z Reskryptu, czyli Dekretu Zyg-
munta I. że lubo Mieszczanie Czerkascy o zabor Pasiek przez Zu-
brykowicza y wyzwolenie poddanych na nich osiadłych, od posług
y podatkow skarżyli się. Wszak Zygmunt I. nie nakazał do Mia-
sta powrócić tych Pasiek, ale tylko posiadających one do znosze-
nia razem z Mieszczanym posług Zamkowych y Hospodarskich zwró-
cić kazał.

Wiadomo y to z Popisow Zamkow Ukrainskich y innych
licznych Dokumentow, że y Dobra Ziemiańskie winny były razem
z Hospodarskimi y z Mieszczanami znosić wszelkie posługi y po-
datki do Zamkow, y Hospodarskie, y dopiero przez Konstytu-
cyą 1569. wcielającą Ziemię Kijowską do Korony, zostały od tych
ciężarow uwolnione. *Jak czytać Vol. 2. na karcie 761. §. Obie-
cujemy.*

Więc gdy własności ziemi Mieszczanie Czerkascy za do-
wodem Reskryptu Zygmunta I. żadney nie mieli, gdy tylko Wchodow
y uchodow z posług y podatkow używali, gdy Pasiek przez Zubro-
wicza odłączonych, na powrot do siebie nie pozyskali. Więc im
wcale nie pomaga do dowodu własności ziemi, lub iey rozległości
użycie tego Dokumentu, y następnych o Radywonowszczyznę, te-
raz Zabotyn.

Następuje odpowiedź na następne Dokumenta Strony,
których treść tyczącą się Sprawy teraźniejszey wyrazić należy.

1539. dnia 23. Sierpnia w Czerkassach. Między Mieszczanami Czerkaskimi
y wszystkim Pospolstwem, a Janem Piotrowiczem Penkiem Starostą
Czerka-

Czerkaskim za pośrednictwem Jakubowicza Niemirowicza Woiewody Kijowskiego, y Marka Wasilewicza Dworzanina Królewskiego, Kommissarzy Królewskich do rozśadzenia Spraw Miasła z Starostą Czerkaskim wyznaczonych Ugoda, przez którą Mieszczanie Czerkascy y całe Pospolstwo, y ludzie Xiążęcy y Pańscy, y Duchowni na strożą Zamkową dawać chlebowe od osoby po groszy dwa, Mieszczanie stróżować mają latem w dzień na Stereczy, a w nocy u wrot Ostrogowych, po wozie siano dawać mają, kolendę, podwoły pod Połtów y Gońców, Zamek, Mośty, Ostrogi mają robić y poprawować, strożą na szlakach odbywać, y z służebnikami Zamkowemi obieżdzać mają. A z Pańiek które Mieszczanie mają nie dawać nie powinni, ani wstępować w nie Starosta nie ma, y Prog na Dnieprze zwany Zwoniec, Mieszczanie dzierżyć mają. *U Strony Nro 2.*

1541. dnia 17. Października w Wilnie Zygmunt I. pomienioną Ugodę z przykazem aby się Starosta podług niej zachował stwierdza. *U Strony Nro 2.*

1544. dnia 14. Sierpnia w Brześciu na Seymie Walnym, Dekret tegoż Króla, przy którym Mieszczanie Czerkascy skarżyli się na powyższą ustawę, czyli ugodę, że jest dla nich ciężką. Daley zapytani od Zygmunta Augusta wraz z Pany Radami iezeliby mieli którą własną ziemię y Wchody, odpowiedzieli, iż nic swojego nie mają, tylko Boskie y Królewskie. I tym Dekretem powyższa Ustawa na Mieszczan Boiar y Sług Czerkaskich iako słusznie przepisana, utwierdzoną we wszystkim została, z dozwoleństwem Starostom, iż ludziom obcym ziemię pustą na służbę Boiarską konną dawać mogą, z którey żadney powinności ciągłej y podatkow z Miasłem znoić nie mają, tylko konno Zamku przy Starości pilnować; Mieszczan Czerkaskich od powinności ciągłych mieyskich wyzwać nie mają, a już wyzwolonych przymuszać nie powinni. *U Strony Nro 2.*

1546. dnia 1. Maja w Wilnie Przywilej tegoż Króla powyższą ustawę dla Boiar sług y Mieszczan Zamku Czerkaskiego z przepisaniem Ordynacyi o stroży y podsłuchach przez Mieszczan należnych potwierdzający. *U Strony Nro 2.*

Te cztery razem wzięte Dokumenta, ile że wielkiej wagi, bo Przeduniowe, tym bardziey, że Ugodę y Dekret Królewski na Seymie w sobie zamykające, są oczywistym przekonaniem, iż Mieszczanie Czerkascy lubo pustą Ziemię w różnych mieyscach około Czerkask posiadali, y przez Ustawę 1539. Roku są przy Posessyi Pańiek zachowani, ale tego wszystkiego nie posiadali prawem własności Dziedzicznej mieyskiej, tylko iako użytkujący, a z tego powinni byli pewne posługi y podatki tak do Zamku iako y dla Króla znoić. Co naywidoczniey przekonywa Dekret na Seymie

Zygmunta I. 1544. Roku, przy którym Mieszczanie Czerkascy przez Zygmunta Augusta y Radę Królewską zapytani, ieżeli którą własną ziemię lub wchody mają, sami odpowiedzieli, że nic swojego nie mają, tylko Boskie y Królewskie.

Radziła w owym czasie Ekonomika, ażeby mieysca puste przez nikogo nie osiadłe dozwalać komukolwiek do użytku, aby z tey pustey ziemi bądź posługa, bądź nakoniec owa danina Kunicy lub Lificy zwiększały Prowent, y przeto nie broniono Mieszczanom Czerkaskim używać tu y owdzie wchodow y pustych Pasiek, bo za to czynili posługę, znosili podatki, przecież ta ziemia lub woda przez nich z użytku posiadana nie była ich własnością, iak iuż powyższe y niższe Dokumenta dowiodą. Mieli Starostowie Czerkascy moc iak dowiedziono y Dekretem 1544. rozdawania tych Pasiek y wchodow na służbę konną; iakoż nadali Jackowi Tyszkiewiczowi za dowodem Reskryptu bez daty Zygmunta I. Wchody na Taśminie 30. Pasiek przedtym Mieyskich, nadali Zubrykowiczowi Pasieki Mieyskie. Czyliż ie Zygmunt I. za Dekretem wrócić kazał do całości Miasta? nie. Ale tylko rozkazał, iż rozdane wchody posiadający mają być w służbach y daninach Mieszczanom pomocnemi. Więc wolne było Mieszczanom Czerkaskim użycie pustey ziemi, którey gdzie im się podobało używali, ale iey nigdy własności y dziedzictwa nie mieli.

1552. Popis Zamku Czerkaskiego, który Zamek iego przez Mieszczan y Boiar naprawianie, Ostrogi, około nich przez Mieszczan y Boiar robotę, strożą przez Mieszczan odbywaną, tudzież podatki do Zamku, siano, podwody y inne obowiązki od Mieszczan opisuie. Daley uchody po Rzekach Dnieprze, Werškley, Oreli, Taśmeny, Inkulel, to iest: Osmoszon, Dubusłoy zwany, Jelenyi, Wołowki, Taśmienński, Kieszynski, y inne w liczbie 23 między niemi uchody Wowesyi, Ostrow, Beło, Czero, zaś między temi 5. uchodow, Dubosłey, Jelański, Protolez, y innych przez Starostów dzierżanych wyraża. Inne zaś prócz Czerkask tak Boiarow iako y Mieszczan z daniny po 30. Ryb Bobrow y Jesiotrze dla Starosty dawniey posiadane opisuie. Te zaś wszystkie uchody oprócz 5. Zamkowych, że były przeszłego Roku do 300. ludziom puszczone, z których wziął Starosta do 80. kop Groszy, a tego Roku ieszcze więcej wzmiankuie. Potym między uchodami Ziemiańskimi i Cerkiewnemi uchod na Taśminien Radywanowski Boiarzyna Czerkaskiego Zubrykowa u Kniazia Putywłskiego kupiony, a na końcu miasto Mieszczan z Imion, z różnicą Zamkowych wyzwolonych, Boiarow, Sług Zamkowych, Ziemianom podległych, y Kozakow opisuie. *U Strony Nro 3.*

Z tego Dokumentu pierwszy dowód Nomenklatury uchod, że to Staw albo Jezioro znaczy, z przyczyn, nayprzod samego nazwiska

zwiska uchod, co zdaie się znaczyć ujęcie wody: Powtore, że te wszystkie uchody na rzekach są opisane. Potrzebie, że z tych uchodow Bojarowie, Mieszczanie y Uchodnicy dawali daninę w rybach y bobrach, a nie w zwierzu lub zbożu.

Dalszy z tego Dokumentu dowód, że y nim Mieszczanie Czerkascy żadney własności ziemi, a nawet y stawów nie probują, bo lubo w nim wzmiankuia, że mają wolne paszenie gdzie chcą, to własności nie dowodzi, bo y teraz po obszernych stepach niebronnie są nawet obcym pastwiska. Uchody zaś nie znaczą ziemi, ale stawy y jeziora, iak wyżej dowiedziono, lecz y tych własności z tego Dokumentu nie dowodzą, bo lubo ich kilkatoście Mieszczanie y Bojarowie posiadali, ale z nich dawali daninę ryb y bobrow. Zaś na rok przed Popisem, y w czasie popisu były wszystkie oprócz pięciu Zamkowych uchodnikom, 300 arędowane. Więc nie były własnością Miasta lub Bojarow, ale tylko użyciem do czasu.

Strona przywodziąc treść tego Popisu do przypadku Sprawy, dołożyła nayprzod adnotacyą, że ustęp nazwany Dubosley, teraz Miasto Czerkassy posiada.

Dowiedziona Popisem, że ustęp Osmoson Dubosley zwany, w liczbie ustępów 5, iako Zamkowy był zawsze przez Starostów dzierzany; więc nigdy nie należał do Czerkassow, że go zaś nieprawnie Czerkassy posiadały. Więc go na rzecz Dworu Starościńskiego oddać powinny.

Drugą położyła Strona Adnotacyą przy ustępie Belo Ozeru, że na tym miejscu teraz Miasto Białozor

Lubo o tej osadzie niżej nastąpi Informacya, iednak mylne Strony inniemanie dowodzi W. Xiążę Starosta. Dowiodł powyżej, że ustępy, czyli uchody, są stawy y jeziora, w których łowiono ryby y bobry. Przeto na wodzie wystawione Miasto Białozor łatwo zatoni.

Daley przywiodła z tego Popisu Strona wzmiankę o Ostrowie, Zwoniec zwanym, iako dziedzicznym Miasta Czerkass, na którym teraz ma być Królewiec.

Nayprzod opisu tego o Ostrowie Zwoniec w Popisie 1552 W. Xiążę Starosta doczytać się nie może. Owszem czuie się być pokrzywdzonym, że go Strona czyni mniej bacznym lokatorem Królewca na Zwoneu, na którym nie ostać się nie może, gdyż Zwoniec jest progiem Dniepra, około którego przedtym Mieszczanie ryby łowili, y tak go wspomina we dwóch miejscach Ugo-da 1539. u Strony Nro 2.

Następne Strony Dokumenta to jest 1565 Roku Przedaż Sieliszcza Radywonowskiego Reducie. I tegoż Roku Przyznanie. Tudzież 1570 Roku Rezygnacya tegoż Sieliszcza przez Hubę, iakoby na ogół Miasta Czerkask w Lustracyi 1636 Roku wzmiankowane *Nro 3.* niemniej 1592 Roku Dekret Starosty Czerkaskiego między Mieszczanami Czerkaskimi, a Rożnoszyńskim Dziedzicem Radywonowszczyzny, żadnego dziedzictwa ziemi, ani Radywonowszczyzny nie nadają Stronie.

Bo dowiedziono powyżey z Dekretu Zygmunta I. 1544 Roku *Nro 2. u Strony.* Ze Starostowie Czerkascy mieli moc rozdawać ziemię pustą na służbę Bojarstką konną. Dowiedziono Popisem 1552 Roku *Nro 3. u Strony,* że uchod Radywonowski na Tyśminie był Ziemiański Zubrykowa, że go zaś przedał Reducie Hubie Roku 1565. przed wcieleniem ziemi Kijowskiej do Korony, to mu wolno było iako ziemiańską własność swoją ustąpić, y to nabycie stwierdziła mu Konstytucya Unionis 1569. Ze zaś Reduta Huba miał przedać tę Radywonowszczyznę (nie na ogół całego Miasta, iak Strona w Informacyi napisała, ale iak w Lustracyi 1636. Roku *Nro 3.* jest wyrażono) Mieszczanom Czerkaskim Roku 1570. To ta przedaż była nieprawną, bo ziemia Kijowska wcielona była do Korony przez Konstytucyą 1569. Odtąd Dobra wszystkie Królewskie poddane były Prawu Koronnemu. Miasta Koronne od Roku 1496. nie miały nic mocy nabywać Dobra Ziemskich. Więc Czerkassy chociażby mieli Prawo swoje istotne lokacyjne Miasta, tedy Mieszczanie Czerkascy podług Prawa Konstytucyi w Roku 1570. już po Unij nabywać Dobra Ziemiańskich nie mieli mocy. Jakoż ta przedaż nieskutkowała, bo dowodzi Intromissya Koniecpolskiego do Radywonowszczyzny od Sukcesorów Zubrykowskich kupionej pod Rokiem 1633. od Strony złożona ieszcze na trzy lata przed Lustracyą 1636. wzięta, że Koniecpolski był iey Dziedzicem, dowodzi y następny Dekret 1592. od Strony złożony, że potym Rożnoszyński był Dziedzicem Radywonowszczyzny *u Strony Litt. RR.*

Ani nakoniec Dekret 1592. z Rożnoszyńskim zasły, dowodzić dziedzictwa ziemi Mieszczan Czerkaskich nie może. Bo już wyżej okazało się, że Mieszczanie Czerkascy tu y owdzie pustą posiadali ziemię, ale tylko do życia z posług y podatkow, nie zaś prawem własności.

Z tego Dokumentu podobnie daie się widzieć, że posiadali ziemię aż ku Tasminowi y Radywonowszczyźnie, ówszem Radywonowszczyznę mienili być dawniej przez nich posiadaną. Wszelako czyniąc przed Starostą Czerkaskim o tę Radywonowszczyznę, y osadzenie Słobody Mechlow nie wnosili, że jest lokowana pod gruntami Mieyskimi, ówszem przeciwnie w słowach = *Iż Pan Fedor Rożnoszyński posadziwyszy Słobodę Mechlow pod gruntami Ho-*
spodar-

Spodarskiemi Czerkaskiemi, na przeszkodzie Miastu Czerkaskiemu, y nas wygania z dochodow naszych, mianowicie Pasiek naszych Rodeńskich y Załaśmieniskich nazwanych Radywonowskich. = Więc y te grunta, które posiadali ku Tasmînowi, nie były własnością Mieyską, ale Hospodarską czyli Królewską, y przeto wspiera się wyznanie Mieszczan Czerkaskich przy Dekrecie 1544. że własney ziemi y Wchodow nie mają, ale wszystko Boskie y Hospodarskie.

Jakoż przy tym Dekrecie 1592. Rożnoszyński za okazaniem dowodami przez Starostę został przy posessyi Radywonowszczyzny, a skarga Mieszczan stała się próżną.

Ze się zaś Mieszczanie Czerkascy, chociaż nie Właściciele ziemi, iako Hospodarskiey upominali o iey całość, bo byli z niey chociaż przy posługach y daninach użytkującemi. Wszakże dożywotni Starostowie y Dzierżawcy, albo Emfiteuci, chociaż nie są właścicielami Dobr lub Ziemi, przecież bronią iey całości, bo im idzie o użytek chociaż czasowy, y z Prawa tego przestrzegać.

Strona w explikacyi tego Dekretu mieni ubikacyą osady Łomowatego być na tych gruntach przez Mieszczan Czerkaskich w owy czas posiadanych. Lubo to okazanie ubikacyi w tym mieyscu Osady Łomowatey, nie mogłoby iey przeistoczyć w Miasto, iako na gruncie nie Mieyskim, ale Hospodarskim leżącej, tym bardziey, gdy ubikacya Osady Łomowatego jest nad samym Dnieprem, a nie Tasminem, iak Mappy Geograficzne okazują.

Przywilej Lokacyiny Zamku, Fortecy Miasta Czechryna 1589. iako pewnie dla wiadomości położony żadnego w Sprawie nie czyni przekonania, lub dowodu.

Równie y Przywilej 1592. Lokacyiny samego Miasta Czechryna dla podobney tylko wyższemu wiadomości położyła Strona, bo wyraz tego Przywileju, że Miasto Czechryn lokowane na Prawie Magdeburskim, na wzor innych Miast Ukrainnych, czyni tylko podchlebne domniemanie się Strony, iakoby przez ogół Miast Ukrainnych, Czerkasky rozumieć można domniemanie się w Sądzie nie nie stanowią, a Ukraina, oprócz Czechryna, miała za Przywilejami lokowane Miasta: Kijow, Winnicę, Zytomierz y inne. Tym bardziey, że Xiążę Wiszniowiecki będąc Starostą Czerkaskim, przeto wiadomym Praw Czerkaskich, bo wyrabiając Przywilej dla Czechryna, nie byłby się do ogółu = na wzor innych Miast Ukrainnych = ferował, ale byłby postarał się mieć napisano = na wzor Miasto Czerkask = lecz trudno tak miał pisać, gdy Czerkasky lokacyi twoiey nie miały.

1616 Lustracya Starostwa Czerkaskiego Miasto Czerkasky, w nim Domów Mieyskich posusznych 150. z których Podatkow żadnych nie dają,

ale służbę wojenną konną z orężem przy Starościu odprawować powinni, y Domow Kozackich nieposłusznych 800. Tudzież Słobodę Borowicę Miasieczko od trzech lat osadzoną, powinności żadney nie czyniącą, ale po wyściu Słobody też powinności, iako y Czerkascy Mieszczanie odbywać winną. Oraz uchodow Starostwa 7. czyniących Prowentu Złt. 597. gr. 15. opisująca *Nro I.*

Lustracya ta iest dowodem, iż Mieszczanie żadnych na ten czas Gruntow, Pasiek y Uchodow nie mieli, oprócz tylko same Domy, z których lubo podatkow żadnych nie dawali, ale za to służbę wojenną odprawować byli winni. Opisane zaś uchody w liczbie 7. były Starościńskie, y z nich Prowent dla Starosty wyciągniony.

Podobało się iednak Stronie uczynić przy położeniu tej Lustracyi doniesienie o Mieście Borowicy w tej Lustracyi opisanym mieniąc, iż to Miasieczko upadło, że tylko mieysce siedliska iego pozostało, że mniemane Miasieczko Łomowate na gruntach iego iest zasiedlone. Lecz nie przystoi Stronie burzyć y znosić Osady na papierze, inne na ich mieyscu lokować, gdy Borowica do dnia dzisieyszego ma swoją exystencyą, ma ią Strona w Lustracyi ostatney 1789. Starostwa Czechryńskiego opisaną, ma ią za Miasieczko położoną na Mappie świeżey Geograficznejey Polski.

1622. Lustracya Starostwa Czerkaskiego Miasieczko Czerkassy w nim Domow Mieyskich posłusznych 120, z których podatkow żadnych nie daia, ale służbę wojenną konną z orężem przy Starościu odprawować powinni, y Domow Kozackich nieposłusznych w Mieście y po Futorach więcey niż 1000. Tudzież Słobodę Borowicę Miasieczko od trzech lat osadzoną, powinności żadney nie czyniącą, ale po wyściu Słobody też same powinności, iako y Czerkascy Mieszczanie odbywać winną. Oraz Wsie, albo Futory do Starostwa należące, a między niemi Duninow, Karatuf, Białozero, y inne opisująca *Nro 2.*

Rownie y w tej Lustracyi żadnych niemasz opisaych Gruntow, Pasiek, Uchodow y Futorow Mieyskich. Lubo zaś podobało się Stronie w cytacyi tresci tego Dokumentu wyrazić, iż ta Domow Kozackich w Mieście y po Futorach Mieyskich więcey niż 1000 opisuje. Przecież tego wyrazu o Futorach Mieyskich w Dokumentcie niemasz, ale tylko o Futorach, że zaś te Futory, czyli Wsie nie były Mieyskie, ale Starościńskie, to taż sama Lustracya dowodzi, gdy opisuje. = Więc czyli Futory do Starostwa tego należące, y te z nazwiska w szczegulności wyraża.

Daley podobało się Stronie też Futory czyli Folwarki Mieyskie (czego w Dokumentcie niemasz, owszem że są do Starostwa należące) w Lustracyi z nawisk wyrażone, stosować do nazwisk Wsiow

Wsiow terażniejszych, y one, lubo przez Starostw posiadane, Mieyskiemi mienić

Za iednym błędem poszły y drugie. Jak można czynić flosunki dawnych nazwisk do terażniejszych, gdy te dowodem nie wsparte, a podobieństwa sobie żadnego nie mają. Naprzykład napisano = Futor Sielskoho Mieszczanina, teraz pod Wsią Zama-chayłową. = Dowodu na to niemasz. W Lustracyi zaś 1622 napisano: Sielskoho futor, czyli Wieś do Starostwa należąca, ale ją nie opisano być Mieszczanina.

Napisano, że te Futory do Mieszczan należące, przez Starostw mieyscowych odebranemi zostały. A przecież Lustracya 1622. naucza, że te Futory czyli Wsie do Starostwa należały, a nie do Mieszczan; Więc Miasłu odbieranemi być nie mogły.

Uczyniono w Piśmie Strony Dachnowkę Przedmieściem, dotąd niby w obrębie y naturze Miasła Czerkask będącą, y że ta Dachnowka jest nad uchodem sianożętnym, w Popisie 1552. Dobosley zwanym położona. Ale omylono się, bo Lustracye 1765. y 1789. Dachnowkę nie opisują Przedmieściem, lecz Wsią Starościńską, nie w obrębie Czerkask leżącą, ale oddzielnie. Jak czytać Lustracyę Nr 4 & 5. Jeżeli zaś ta Dachnowka podług wyznania Strony leży nad uchodem Dubosley zwanym. Więc bardziey proźną jest o własność tej Dachnowki Allegacya Strony, bo uchod Dobosley, za dowodem Popisu 1552. był Zamkowym, y przez Starostw posiadanym.

Napisano, że Karatuf, Białozero, Ruskopolany, y inne były Futory Mieyskie, że Łomowate na gruntach Czerkaskich po upadku Miasła Borowicy jest zasiedlone, lecz to napisano niezgodnie z Dokumentami, bo Karatuf, Białozero, Ruskopolany, y inne Lustracye 1622. nie Futorami Mieyskiemi, ale Wsiami czyli Futorami do Starostwa należącemi opisuje. Łomowate nie mogło zasiedlać na gruntach mniemanego Miasła Czerkask, bo to podług powyższych dowodów żadney własności ziemi nie miało. Borowica też nie upadła, y jest w Lustracyi ostatniey Starostwa Czechryńskiego *pro existenti* opisana.

Pomylono się bardzo w doniesieniu, iakoby dopiero terażniejszy W. Xiążę Starosta pozabierawszy Futory Mieyskie, Folwarki na nich osadził, których przedtym nie było. Bo wyznanie Mieszczan Czerkaskich przy Dekrecie Seymowym 1544. dowodzi, iż żadney ziemi własney nie mieli, ale wszystko Boskie y Hospodarskie. Popis 1552. dowodzi 5. ustępów Zamkowych, zaś resztę przez Bojarow y Mieszczan z danin przedtym posiadanych, iednakże przed y w czasie Popisu wszystkich przez Starostę uchodnikom

arędowanych. Podobnie y Lustracye 1616. siedm uchodów Zam-
kowych 1622. Wsie czyli Futory do Starostwa należące opisują, a
o Futorach, lub uchodach Miayskich żadney nie czynią wzmianki.
Więc nie zabrano Futorów Mieyskich, bo ich nie było. Wysta-
wiono Folwarki z potrzeby Ekonomiki, z czasem na Ukrainie
wzrosley, to na gruncie Starościńskim.

1633. Intromissya do Radywonowszczyzny przez Koniecpolskiego, iako
Dziedzica wzięta opisująca iey granice z Miastem Czerkassami rze-
ką Tasminem rownie dziedzictwa y własności ziemi Miasta Czer-
kass dowodzić nie może, bo ieżeli posiadali ten grunt aż do rze-
ki Tasmyna, to nie iako właściciele, ale iako *usufructuarii* do cza-
su z danin y powinności Zamkowi, gdyż żadney własney ziemi po-
dług ich wyznania przy Dekrecie 1544. nie mieli, ale wszystko Ho-
spodarskie, y dla tego sąsiad widząc ich posiadających te grunta
z użytku, pisał w Intromissyi granice Radywonowszczyzny z Czer-
kassami.

Wszakże przed tą Intromissyą na 11. lat była Lustracya
1622 Starostwa Czerkasskiego, w niey opisano Miasto, ale do nie-
go żadnych gruntow, ani Futorow, iako Mieyskich nie wyrażono.
Opisano w niey Wsie czyli Futory, iako to Białozero, y inne
blisko Tasmyna leżące, ale te wyrażono być do Starostwa, a
nie do Miasta należące.

Następnie po tej Intromissyi we trzy lata była powtor-
na Lustracya Miasta Czerkass 1636 Roku, przy której Mieszczanie
Czerkassy popisywali się z Prawami, lubo onym nie służącemi. A
przecież y ta Lustracya nie opisała żadnych gruntow uchodow lub
Pasiek Mieyskich, nietylko ku Tasminowi, ale y w żadney stronie,
bo własności swoiey Mieszczanie Czerkassy żadney nie mieli.

1636. Lustracya Zamku y Miasta Czerkass, która ma w sobie: iż kazano
Mieszczanom złożyć Przywileie, y złożyli na Jaskowe Sieliszcze,
y na Radywonowszczyznę (oboie teraz w Prawie Ziemskim posia-
dane), lecz Przywilciow na lokacyą Miasta, lub na własność zie-
mi żadnych nie okazali, ani nawet wnosili, iżby ie kiedy mieli,
albo im zabrane zostały. *Jak czytać. Nro 3.*

Lubo z tej Lustracyi zdaie się Strona rościć pretensyą do
Radywonowszczyzny, lubo tej pretensyi sprzeciwiać się W. Xiążę
Starosta nie jest mocen, bo do Radywonowszczyzny teraz Klucza
Zabotyńskiego żadnego nie ma Prawa, wszelako u siebie z powy-
żey przytoczonych dowodow skonwinkowany o próżnym Strony
zapędzie.

1765. Lustracya Starostwa Czerkasskiego Miasto Czerkassy nad rzeką Dnie-
prem w nim chałup osiadłych 422. Kozackich 9. od powinności y
Czynszu

Czynszu libertowanych 15. pustych, 9. z Czynszu, Miasteczko Białozor, y w nim chałup 303. z Czynszow y powinności koszenia, Miasteczko Łomowate w nim chałup 116. z Czynszu y koszenia żądnych zaś gruntow własnych y dziedzicznych Miasta nie wyraża, tudzież Wsie Dachnowkę, Ruskopolanę, Zamachajłowkę, Dubijowkę, y inne liczne do Starostwa należące, podobnie tylko z samego Czynszu y koszenia iak Białozor y Łomowate z Intraty opisał. *Nro 4.*

Pomyliła się Strona równie z cytacją, y tey Lustracyi w Informacyi swoiey napisawszy, że ta Lustracya nie zastała tak licznych osad, iak przedtym w Czerkassach, bo ani Popis 1552, ani Lustracye 1616. 1622. y 1636. nie opisały tak liczney Osady w Czerkassach, iak Lustracya 1765 [to jest chałup 455. Lustracya 1616. opisała tylko w Mieście Domow posłusznych 150. Kozackich 800. ale te Kozackie nie były w samym Mieście, ale y po Futorach] do Starostwa należących, iak objaśnia Lustracya 1622. która w Mieście Domow posłusznych 120. Kozackich w Mieście y na Futorach przeszło 100. opisuie, ale zaraz niżej Futory, czyli Wsie do Starostwa należące, wyraża.

Pomyliła się dalej w tey cytacyi Strona, wypisując iakoby w Lustracyi 1765. odpadłe osady w Kordon Rossyjski, Borowice do Starostwa Czechryńskiego, bo w tym Dokumencie najmnieyszey o tym niemasz wzmianki.

Pomyliła się y w tym, iakoby Lustracya 1765. Białozor y Łomowate na Futorach Miejskich zasiedlone opisywała, bo tego w Dokumencie niemasz.

Pomyliła się y w tym, iakoby pod Łomowatym y Białozorem żadney powinności Włościańskiej ta Lustracya nie opisała. Gdy przeciwnie w tym Dokumencie daie się czytać, że pod Białozorem, oprócz Czynszu dni 500. koszenia, a pod Łomowatym oprócz Czynszu, dni 212, koszenia opisuie. I też samą Czynszu y koszenia powinność, a nie inną pod Wsiemi do Starostwa należącymi wyraża. *Jak czytać Nro 4.*

Ani może co pomagać Stronie Dekret Kommissyi Seymowej 1777 Roku, względem własności Radywonowszczyzny, czyli Klucza Zabotyńskiego zapadły. Bo już wyżej dowiedziono, że prożne są pretensye Mieszczan Czerkaskich do Radywonowszczyzny, z tego zaś Dekretu mającego, y z Konstytucyi 1776. pod tytułem = O Kommissyach y Remissach = moc swoję, owszem dowod jest przeciwko Miastu Czerkassom, gdyż tym Dekretem granice nie między Miastem Czerkassami, ale między Starostwem Czerkaskim, a Dobrami Zabotyńskimi są ustanowione. Więc y przy tey granicy mniemane Miasto Czerkassy żadney tam własności ziemi nie miało.

1789. Lustracya Starostwa Czerkaskiego Miasta Czerkassy, Miasieczko Białozor, Miasło Łomowate z tych samych danin y powinności, iakie pod Wsiemi Starostwa są opisane wyraża. Zadnych zaś gruntow y własności ziemi, ani nawet żadnych pokładanych przed sobą Przywileiow Mieyskich nie opisuje Nro 5.

Z tych tedy Dokumentow od samey nawet Strony położonych widoczne iest przekonanie, iż Miasło Czerkassy, lubo Miasłem w dawnych nawet Dokumentach tytułowane, ani lokacyi swojej Miasta lub nadania Prawa Magdeburgskiego, albo innego, ani własności ziemi dziedzicznej nie miało y nie ma, ale tylko posiadało tu y owdzie puste grunta z danin y posług Zamkowi do czasu, do poki przez szczegulne Przywileie komu innemu nadane nie były, albo też przez Zamek komu innemu z opłaconych danin sposobem arendy danemi nie były. Zgoła Mieszczanie Czerkascy nie mający ani własności ziemi, ani Sądu lub rządu zostawali pod gołą Juryzdykcyą Starościńską.

Gdyżas Prawa na terażniejszym Seymie dla Miast uprzywileiowanych Rzeczypospolitey uchwalonemi zostały, Osada Czerkask podchlebnie rozumiała się być w poczet Miast uprzywileiowanych policzoną. Udała się przeto z temi samemi co wyżej Dokumentami do Kancellaryi Koronney, y tam na opaczną iey informacyą pozyskała Przywilej odnowienia Praw y Przywileiow Miastu temu służących, iak

- 1791 Roku Dnia 10 Listopada w Warszawie, Przywilej Najiaśniejszego Pana potwierdzenia, y odnowienia Praw y Przywileiow Miastu Czerkassom, którym po umieszczeniu w nim powyższych Dokumentow y Lustracyi 1765. iakoby Miasło Czerkassy z Przedmieściami na gruntach Miasta znajdującemi się opisującej, Miasło Czerkassy y Ziemię, Domy, Place, Ogrody, Łany, Niwy, Futory, Przedmieścia, Lasy, Zarośla w gruntach lokalnych tegoż Miasta będące, y podług Praw Przeduniowych do niego należące, nienaruszając Spraw o granicę za Miasło wolne uznano, wolne szynki, rzemiosła, oprócz Zydow dozwolono, a daniny y powinności z tych gruntow należne, w opłacie pienezney zadecydować w Sądzie Assessor: ostrzeżono. Nro 8.

Gdy iednak Prawo radykalne na terażniejszym Seymie dla Miast uchwalone w §. 3. Tym tylko Miastom Dyplomata *renovationis* z nadaniem ziemi, iaką teraz niewątpliwie posiadają, wydać zleciło, któreby byłoś Przywileiow swoich lokacyinych, lubo zatraczonych, okazało.

Miasło zaś Czerkass w zbiorze złożonych od siebie Dokumentow żadnego śladu byłości Przywileiu lokacyinego nie dowodzi, ani okazuje.

Gdy

Gdy Lustracya w tym Przywileju z treści wymieniona, żadnych Przedmieść ani Gruntów Mieyskich Czerkask nie wyraża.

Gdy tak z Dokumentów Przeduniowych, iako y późniejszych, powyżey od Stron złożonych, Mieszczanie Czerkascy żadney własności ziemi, Pafiek, Uchodow, Futorow Mieyskich nie dowodzą.

Gdy do Propinacyi trunkow żadnego nie mają Prawa, iak niżej dowiedziono będzie.

Gdy Prawo dnia 27 Czerwca Roku 1791 zaszłe, pod tytułem = Ostrzeżenie = całość Prowentow Lustracyą ostatnią opisanym, dla Possessorow zabezpieczyło.

Gdy Mieszczanie Czerkascy, iako nie mający żadney własności ziemi, żadnego sporu, a nawet y Manifestu o grunta, iakoby Dobra Mieyskie przed czasem Roku 1791 rozpoczętego nie okazują. Konstytucya zaś na teraźniejszym Seymie dnia 5 Grudnia, Roku 1791. zapadła, pod tytułem = Rozgraniczenie Dobra wszelkier natury = mieć chce, iż tylko spory o Dobra Mieyskie przed Rokiem 1791. rozpoczęte w Sądzie Assessoriskim rozpoznawane być powinny. Przeto

P R O Z B A.

Aby Przywilej 1791 Roku, Dnia 10. Listopada dla Miasta Czerkask wydany, stosownie tylko do poprzednich dowodów, y przywiedzionego Prawa był zadeklarowany.

Aby Miasto Czerkasky bez żadnych Przedmieść (których żadne Dokumenta nie opisują) przy własności tej tylko ziemi, którą teraz z danin y obowiązkow prawnie posiada, było zostawione.

Aby w tym mieście Propinacya wszelkich trunkow, do której Miasto żadnego Prawa nie ma, iak niżej dowiedziono będzie, y cały Prowent ostatnią Lustracyą 1789. opisany w całości swolej, tak dla W. Xiążęcia Possessora, iako y Skarbu Koronnego był zabezpieczony, y

Aby końcem ograniczenia gruntow, podług possesji prawney przypadających, rzecz ta Sądowi Woiewodzkiemu Granicznemu była zostawiona.

W KATEGORII DRUGIEY.

*O należność Danin y wszelkich Obowiązkow od mniemanego Miasta
Czerkass należnych.*

W samym początku tej Kategorii mocno Strona odbiegła od opisu Dokumentow swoich, dowodząc, że mniemane Miasto Czerkass nie było nigdy do robot y danin obowiązane, bo wszystkie Dokumenta insze czynią o tym doniesieniu przekonanie, y tak

Reskrypt bez dnia y Roku u Strony pod liczbą 1. położony. Przy którym zaszła na Starostę skarga Mieszczan, że im podwody pod Gońce y Posły dawać, na siebie robić, drwa wozić, siano kosić, niewody ciągnąć, y inne roboty pełnić kazał; zwierza ubitego, ryb y bobrow połowę zabierał; wywozu miodu y ryb do Kijowa zabraniał, zdobycz z wojny od Kozakow sobie zabierał, na strożę wrotną przychodzących wcześniej nie wypuszczał, Kolendę przedtym mnieyszą powiększył, od każdego, nawet naiemnika lub Kozaka po kunicy lub lisicy, albo po groszy 12. majątek pozostały po Mieszczanach y Kozakach brał; od roboty Zamkowej drzewa wożenia, wozy noszenia, y innych, niektóre osady uwolnił, a na nich samych ten ciężar zwał. Na co Zygmunt I. do Wafila Tyszkiewicza wydał wyrok, aby wszelkie dochody y powinności do Zamku zdawna należne zmniejszać niedozwalał, a ztąd y Zamek, y Hospodar żadney szkody nie mieli, y poddani uciążenia, Ludzi Ostafieja wyzwolonych przyłączył, y im wraz z Mieszczanami wszystkie potrzeby pełnić kazał, y inni posiadający wchody, aby Mieszczanom w służbach y daninach byli pomocni, w daninie kunie y lisie posłarem u nich zachował.

1539. Dnia 23 Sierpnia w Czerkassach, między Mieszczanami Czerkaskiem, a Penkiem Starostą Czerkaskim, za medyacyą Kommissarzy Królewskich sporządzona ugoda, którą Mieszczanie y inni ludzie do opłaty na strożę Zamkową od Osoby chłebowego po 2. grosze na rok dawać, tudzież odbywać strożę latem w dzień na sterczy, a w nocy u wrot Ostrogowych, z Domu po wozie siana, oraz danińę bobrow y ryb od łowienia, Kolendy po lisicy albo kunicy, lub po groszy 6. Podwody do Kaniewa Starości dawać, y stacye dla Posłow, Gońcow Tatarskich podeymować mają. Szlakow strzedz, y przejeżdżać się z sługami Zamkowemi powinni, Zamek, Mosty, y Ostrogi robić, y poprawować mają.

Tę ugodę Zygmunt I. Przywileiem Roku 1541 utwierdził.
u Strony Nro 2.

1544. Dnia 14 Sierpnia w Brześciu, na Seymie Walnym Dekret tegoż Króla, przy którym Mieszczanie skarżący się na tę ugodę, iako dla nich ciężką, zapytani, ieśliby mieli którą własną ziemię y wchody, odpowiedzieli, iż nic swojego nie mają, tylko Bołskie y Królewskie. I tym Dekretem powyższa ustawa utwierdzona, z dozwoleńiem Starostom, że ziemię puślą na służbę Bojarską konną rozdawać mogą, z której żadney powinności ciągłej y podatkow z Miastem znosić nie mają, tylko konno Zamku przy Starościu pilnować. Mieszczan zaś Czerkaskich od powinności ciągłych Miejskich wyzwalać nie mają. *u Strony Nro 2.*

Bez daty List Zygmunta Augusta Extraktem z Xiąg Metryk Litewskich wyięty, do Chrzczonowicza Starosty Czerkaskiego pisany, aby Zamek nowy Mieszczanami y Poddanemi tamecznemi dokończył, Ostrogi z gotowego już drzewa porobić kazał, o co List do Mieszczan y Poddanych Hospodarskich przez Alexandra Dworzanina przesłany ieść *Nro 6.*

1552. Popis Zamku Czerkaskiego, który Zamek, iego przez Mieszczan y Bojar naprawianie, Ostrogi, około nich przez Mieszczan y Bojar robotę, opłatę stroży Zamkowej przez Mieszczan po groszy 2. opłatę stroży Ostrogowej z Domu po gr. 1. y po ćwierci żyta, odbywanie stroży polney, podatki na Zamek, na podeymowanie Posłow, dawanie podwod y stacyi Posłom, siana, chleba, mięsa, przez Mieszczan opisuie. Daley wyraża, że Mieszczanie dają Starościu Kolendy po gr. 6. siana z Dymu po wozie 1. Targowe od boża. karawanow, soli, przychod Sądowy od summy po 4 grosze, kunicy po 12 groszy, Podstarościemu tyleż, od każdego uchodu po 30 ryb, po jesiotrze 1. y po 2 bobry. Miodu praśnego na rok 11, kadzi, tudzież Zamek nowy opisuie *Nro 3. u Strony.*

1616. Lustracya Domy Mieszczan Czerkaskich, iako posłuszne opisuie, z nich żadnych podatkow nie dają, ale tylko służbę wojenną każdy konno z orężem służyć powinien, wyraża, Borowicę Miasteczko, nową Słobodę, z której żadney powinności nie dają, ale gdy wyidzie wolność, też same co y Mieszczanie Czerkascy pełnić mają, wyraża. Gruntów żadnych, ani uchodów Miejskich, ale tylko 7. uchodow Starościńskich z Prowentem opisuie. *Nro 1.*

1622. Lustracya Starostwa Czerkaskiego toż samo co y powyższa ma w sobie, oprócz uchodow Starościńskich, zamiast których Wsie albo Futory do Starostwa należące wyraża *Nro 2.*

1765. Lustracya tegoż Starostwa, Miasto Czerkassy, w nim chałup 455. z Czynszu Zł. 5076. bez wzmianki o Gruntach Miejskich opisuie *Nro 4.*

1789. Lustracya tegoż Starostwa, Miasto Czerkassy z powinności dni roboczych ciągłych y pieszych, czynszu, podwodnego, kossowego, warsztatowego, szewckiego, rybackiego, dziesięciny pszczelney, oczkowego, ośpu żytnego, opisuie *Nro 5.*

Te wszystkie Dokumenta tak przeduniowe, iako y późniejszy oboiey strony dowodzą, że Mieszczanie Czerkascy zawsze byli w obowiązkach pewnych danin y powinności, lubo zaś te Dokumenta okazują z czasem odmianę tych danin y powinności, to naturalny porządek rzeczy wyciąga, że z odmianą czasu, rządu, y potrzeb, odmienia się y Ekonomia, wszak y podatki publiczne nie są tak stałe, ażeby z biegiem czasu odmienianiami nie były. Wszakby to było teraz nieprzyzwoitością żądać od mieszkańca tamtejszego kunicy albo lisicy, bo ta danina aniby już dopełnioną być mogła. Nie można teraz żądać po mieszkańcach tamtejszych reparacyi Zamku, Ostrogow, ani usługi z orężem konney, bo rząd już obmyślił bezpieczeństwo granic. Więc w zamian tych danin wypadała potrzeba wprowadzić inne na użytkujących z gruntu Rzeczypospolitey, któreby y tamtym y Ekonomicie czasowey odpowiadały.

Na próżno Strona udaie się do Lustracyi 1616. y 1622. lat mieniąc, iż te oprócz służby wojenney inney żadney nie opisały powinności.

Możnaby Stronie odpowiedzieć na ten wniosek, że też fame Lustracye opisały służbę wojenną z Domow, Gruntow zaś żadnych Miejskich nie wyraziły. Powinności zaś y daniny w późniejszych Lustracyach opisane nie tylko z Domow, ale naywięcej z Gruntow z użytku posiadanych są przepisane.

Lecz zastanowić się istotnie nad obowiązkiem służby wojenney konno wypada, w jakim ta szacunku usługi uważaną być może. Służba wojenna konno nie tylko ciągłą oznaczała powinność, nie tylko nadwerężenie y utratę majątku, ale nawet niebezpieczeństwo życia. A możesz być tak lekko uważaną?

Wszak łatwa proporcya z wybrańcow Kraiu Polskiego, ci na dwudziestym podług Prawa Łanie siedzący mieli tylko iedną powinność usługi wojenney, nie dawali z tego Łanu nic więcej, ani żadnych nie ponosili ciężarow. Ustała w nich potrzeba wojenna, cóż teraz znoszą; oto płacą podług ostatnich Lustracyi po 120. 150. y 180. Złotych do Skarbu Koronnego, y oprócz tego wszystkie znoszą Podatki.

Udaie się Strona do Lustracyi 1765. mieniąc, że ta żadnych nie opisała obowiązkow, oprócz tylko samego Czynszu.

Lecz

Lecz niech przypomni sobie, co znaczyła przed Rokiem 1765. a nawet y późniy ieszcze Ukraina, iakie w niy były Rewolucye, iakie niazdy! co znaczył tam mieszkaniec, iaki handel, iaki zysk z Produktu swojego, iaka była nakoniec Ekonomia? A możnaż było w owym czasie z użytkującego z ziemi bardzo mało mieszkańca kłaść ciężary, którychby znieść nie mógł. Czas dopiero kilkunastoletni rządem dobrym zasilony przez zarządzenie bezpieczeństwa Kraiu, tę najpłodniyszą prawie w całej Europie ziemię uczynił zamożną, bogatą, y ludną. Otworzył się Handel, Przemysł, Ekonomia podniesiona w górę, wystawia dzisiaj Dobra Ukrainskie tak szacownemi, iż każdy z mogących o ich własność ubiegać się stara.

Zgodziłożby się tedy z dobrym Rządem Rzeczypospolitey, aby tylko ta iedna Właścicielka ziemi Królewskiej, zostawiała mieszkańcom iey użytek z tak płodnego y kwitnącego dobra, a sama dla siebie żadnego nie odbierała Prowentu.

Skarży się Strona na ciężar Lustracyi 1789. mieniąc, że na Mieszczan Czerkaskich nałożono daniny nowe y powinności. Niechay tylko wspomni sobie na Popis 1552. y inne dawne Dokumenta, iakimi na ow czas podlegali ciężarom. Ze są obowiązani do ciągłej y pieśzey robocizny y czynszow z gruntow, tego za ciężar brać sobie nie mogą, bo nie posiadając własną ziemię, ale cudzą, Rzeczypospolitey z użytku, winni z niy koniecznie Właścicielowi oney czynić Prowent, który takim iest, iaki praktykuje się teraz po całej Ukrainie, a to wzamian owych licznych posług y powinności Przeduniowemi Dokumentami opisanymi. Na wielość zaś tey powinności skarżyć się nie mogą, bo ta stosowana iest do wielości gruntu, podwodne iest powinnością nawet w Przeduniowych Dokumentach wyrażoną. Kossowe czyli tłuka iest w zamian owey Przeduniowey daniny, fury siana y innych. Szewckie iest opłata w nadgrode dezolacyi lasow przez odzieranie skur z drzewa na wyprawę skur przez nich czynioną, y narzędzia Szewckie. Rybackie iest zwykła opłata od łowienia Ryb w Jeziorach y Dnieprze, która za dowodem Przeduniowych Dokumentow w Rybach Bobrach, y Jesiotrach była dawana. Dzieścicina Pszczelna y Oczkowe w nadgrode dezolacyi lasow na czynienie barci, y w zamian owych kadzi praśnego miodu w Popisie 1552. wyrażonych. Osyp żytny po garcy kilka y kilkanaście w zamian różnych Przeduniowych datkow wpływająca, iest danina po wszystkich Dobrach Rzeczypospolitey powszechna, lubo nie proporcjonalna, bo gdzie indziey po 6. 7. y 8. Korcy z Włoki dawać muszą. W tych przeto daninach y obowiązkach, nie masz nic, coby nieodpowiadało y Przeduniowym urządzeniom, stosunkowi ziemi y ekonomice.

Strona w celu przeistoczenia tych obowiązków, przywiodła za powód Ordynacyą Zygmunta Augusta 1557. na całe Dobra Xięstwa Litewskiego y Woiewodztw iemu na ten czas należnych przepisaną, która pod szczególnemi o Miastach Artykułami opisuje tylko pewną w Miastach nie uprzywileiowanych z Gruntow, Domow, Ogradow za tłuکی opłatę.

Przez to przytoczenie Ordynacyi, Strona swojemu doniesieniu sprzeciwiła się. Pisze początek Ordynacyi o Miastach to, że Miasta uprzywileiowane Przywileiow swoich używać, zaś od opłat nie wyzwolone, mają przepisaną z Gruntow, Placow y innych czynić opłatę. Jeżeli tedy iak strona wyżej mieniła Czerkassy są uprzywileiowane y uwolnione od opłat, na co przytaczać o Miastach od opłat nie wyzwolonych Ordynacyą.

Wprawdzie Czerkassy nie były ani są wyzwolonemi, tym bardziey, że żadney ziemi prawem własności sobie nadaney nie mają. Z tym wszystkim chociaż nie są wyzwolonemi, ta Ordynacya służyć im wcale nie może.

Ordynacya ta, jest Dokument ogulny na wszystkie Dobra y Miasta; do Czerkass są Prawa szczegulne, nawet przeduniowe przepisujące posługi, daniny y powinności, Dokument zaś ogulny, szczegulnych Praw znosić nie może.

Jakoż ta Ordynacya nie zniosła Praw szczegulnych Czerkass wiążących, bo nie okaże żadnym Dokumentem strona, ażeby ta Ordynacya miała w Czerkassach chociaż w iednym punkcie swoją exekucyą, była tylko exekucya samych Praw szczegulnych powyżej położonych.

Na próżno Strona uczyniła sobie wniosek, iż lubo tą Ordynacyą pewne opłaty z Gruntow, Placow, Ogradow &c. są przepisane, gdy iednak podatek 100 Grosza jest y na Czerkassy postanowiony, y dawanie Rekruta, więc od owych opłat powinno być wolne.

W tym miejscu uwagę nad różnicą zastanowić należy. Dobra Ziemskie, których Dziedzice albo krwią Przodkow swoich, albo okupem dostużyli się własności, niosą podatek 100 Grosza y dawanie Rekruta na wzor Czerkass, Czerkassy mając tylko udzieloną z łaski Posseßyą ziemi, a nie krwią Przodkow, lub okupem nabytą, iakże mogą zaprzeczyć oddawania winnego Prowentu Właścicielowi Rzeczypospolitey, gdy względem Podatkow w równey są z Dziedzicami Klasse.

Na próżno Strona po wolność od danin y powinności odwołuje się do Przywileiow Lokacyinyh Czechryna y Kryłowa, które

które Obywatelow tych Miał od wszelkich danin y powinności uwolnić miały, bo te Przywileie iakie ony są, służące samemu Czechrynowi y Kryłowi, tym samym nie służą Czerkassom, bo dla nich nie są nadane.

Ale gdy się Strona lepiej przejrzy y w tych Przywileiach, a osobliwie Miału Kryłowu służącym, *Lit. C. u Strony*, znajdzie w nim opis, iż od wszelkich czynszow y podatkow pieniężnych, od dzieśięcin y kołęd, bydła, pasiek, y inszych podatkow, myt y ceł, tylko do lat 30. było uwolnione. Więc tym samym po wyszley wolności podlegało zwykłym ciężarom. Przeto

P R O Z B A.

Aby Prowent z Czerkass za daniny y obowiązki Lufracyą 1789. przepisany w całości swojej tak dla Possessora, iako y Skarbu Koronnego zabezpieczony został.

W KATEGORII TRZECIEJ

O Propinacyą, Handle, y Rękodziela w mniemanym Mieście Czerkassach.

MA Strona niezaprzeczoną prawdę, iż Królowie y Xiążęta Lokując Miałta w Państwach swoich nietylko im nadawali ziemię w Dziedzictwo, Rząd y Sąd, ale nadto dawali im wolność poszukiwania majątkow z Przemysłu, Handlow, Rękodziel, a częstokroć y Propinacyi.

Ale na to zgodzić się z Stroną, iako żadnym nie przeświadczałą dowodem nie można, aby Czerkassy nie uprzywileiowane bez Lokacyi będące, posiadający tu y owdzie do czasu z posług y podarkow grunta, do tej Klasy Miałt uprzywileiowanych należeć miały, przeto też temi wolnościami Miałtom uprzywileiowanym służącemi zaszczycać się nigdy nie mogły, ani zaszczycały, o czym następujące przeświadczałą Dokumenta.

Reskrypt Zygmunta I. bez daty od Strony złożony, który ma w sobie skargę Mieszczan Czerkaskich, że Starosta Karczmę Mieyską za Kazimierza y Alexandra będącą onym odiał, y sobie przyswoił. Na co Zygmunt zalecił Staroście, iżby względem Karczmy ieżeliby iaka była przedtym Mieyską, onych postaremu zachował. *U Strony Nro 1.*

Indykta 10. (co wypada na Rok 1537) Dnia 6 Grudnia w Grodnie, Zygmunt I. Listem swoim Kniaziewi Daszkowiczowi Namiestnikowi Czerkaskiemu zaleca, aby Fedkowiczowi Dworzaninowi w summie 230 kop groszy iemu należney, na dwa lata wypuścił Karczmę

Czerkaską czyniącą na rok po pułtorasta kop groszy, z zakazem, aby nikt nie ważył się tam Karczmy mieć, pod zaborem Miodu y y wszelkich trunkow. Powiedziano przytym Królowi, iż w Czerkassach z dawna 4 Karczmy braśne (*à braśeo* piwne) były Mieyskie; przeto zalecił, aby ie sobie Mieszczanie po dawnemu trzymali. *Nro 7.*

1539. Dnia 23 Sierpnia w Czerkassach, między Mieszczanami Czerkaskimi a Penkiem Starostą Czerkaskim, za medyacyą Kommissarzy Królewskich ugodą, przez którą Mieszczanom Czerkaskim żadney nie przyznano Karczmy, ale tylko 8 razy do roku na pewne Święta w tey ugodzie wyrażone sycie po 2. kadzie na ieden raz dozwolono. Zaś Mieszczanie miodu praśnego wywozić do Kijowa na sprzedaż nie mają, ale tylko onego Staroście każd po groszy 85. sprzedawać powinni.

Która ugodą Przywileiem 1541. Dekretem Seymowym 1544. y Przywileiem 1546. stwierdzoną została. *U Strony Nro 2.*

Pierwszy z poprzednich trzech Dokumentow okazuje skargę Mieszczan o odebranie Karczmy, którą ieżeliby należną, Mieszczani przy niey zachować postaremu nakazano. Ten iednak Dokument nie dowodzi istotney, tylko pod kondycyą.

Drugi Dokument Indykta 10. okazuje, iż powiedziano tylko Królowi, iakoby w Czerkassach cztery piwne Karczmy były Mieyskimi, Król na allegacyą zalecił, aby ie sobie Mieszczanie po dawnemu trzymali.

To zalecenie na mylnym zaśzcie doniesieniu nie przyszło do exekucyi, bo gdy Starosta Czerkaski onym upominającym się trzymać owych 4. piwnych Karczem zabronił, gdy y o inne posługi, y należności zaśzły obu stronne spory, Zygmunt I. wyznaczył do załatwienia onych na grunt Kommissarzy, pod których powagą po załatwionych sporach Strony zgodziły się. *Jak wyżej.* W tey ugodzie następnie nietylko dwoma Przywilejami, ale nawet Dekretem Seymowym stwierdzoney, żadnego szynku lub karczmy piwney nie przyznano Mieszczanom Czerkaskim, ale im tylko na wzor wolności Włościanom dotąd przepisanej, dozwolono sycie ośm razy do Roku po 2 kadzie na pewne Święta.

Jakoż odtąd Mieszczanie Czerkascy o Karczmy nawet piwne, czyli Propinacyą piwa nie rościli pretensyi, lecz ta w ogule wszystkich trunkow w possessyi Starostw aż dotąd nieprzerwanie zostawała. Jak

1552. Popis Zamku y Miasta Czerkaskiego, Karczmę w possessyi Starościńskiej opisuiący, y że Starosta miod praśny od Czerkassow kupuje
każ

kadź uftanowioną po 85. groszy, którego nikomu innemu przedawać nie dozwala. Ze z kaźdey kadzi rozsyconey wybiera po 8. kop, y 25. groszy, a za wołk po 30. groszy. Ze szynkuie miód w 2. Karczmach, a w trzeciej gorzałkę, za którego wiadro bierze po 40. groszy, że wypiaią w Karczmach miodu na dzień po 1. kadzi, a w czasie zbiegu y 3. kadzie na dzień nie wystarczą, wyraża. *U Strony Nro 3.*

Z tego zaraz Przeduniowego Dokumentu okazuje się, że Mieszczanie podług owej Ugody Dekretem Seymowym stwierdzoney żadnego nie mieli szynku, owszem podług teyże Ugody nie wolno im było przedać komu innemu miodu praśnego, ale tylko samemu Staroście, podług oznaczoney w Ugodzie ceny kadź za groszy 85.

Donieść y to w tym mieyscu należy, że Strona w Informacyi swojej co do tey Kategorii treść tego Dokumentu wcale niezgodnie y przeciwnie z istotą onego umieściła. Wyraziła bowiem, że Mieszczanie Czerka cy skarżyli się, iż Starosta Karczmę w Mieście sobie przywłaszczył, że Miastu miodu sprzedawać nie dozwolił, że od kaźdey kadzi syconego miodu po 8. kop y 20. groszy, a za wołk po 30. groszy wymagał, że we dwóch Karczmach nie słusznie miód, a w trzeciej gorzałkę szynkował, y za wiadro po groszy 40. wymagał. Przecież w tym Dokumencie żadney skargi od Mieszczan o przywłaszczenie Karczmy niemaż, owszem napisano Karczmę w Possessyi niezaprzeczoney Starościńskiej. Napisał Lustrator Popisu, że Starosta miód praśny od Czerkassow bierze kadź po 85. groszy, y nie dozwala im przedawać komu innemu. Bo też tak chce mieć Ugoda 1539. przez którą Mieszczanie zrzekli się przedawać miód praśny do Kijowa, ale tylko onego Staroście kadź po groszy 85. przedawać obowiązali się.

Niemaż daley w tym Dokumencie iakoby Starosta za miód sycony po 8. kop, groszy 20. a za wołk po 30. groszy wymagał, ale tylko że wybiera.

Niemaż y tego, że niesłusznie w dwóch Karczmach miód, a w trzeciej gorzałkę szynkuie, y za wiadro po 40. groszy wymaga. Ale iest owszem, że w dwóch Karczmach miód, a w trzeciej gorzałkę szynkuie, y za wiadro bierze po 40. groszy. Co znaczy spokojną Possessyą y opis Prowentu, a nie żaden wymus lub skargę.

1616. Lustracya Starostwa Czerkaskiego, którą pod Miastem Czerkassami z Arędy Karczmy Prowentu złt: 1312. gr. 15. opisano *Nro 1.*

1622. Lustracya tegoż Starostwa, którą ogulney Arędy z Miasta Czerkass y z Słobod procz Arędy Młynow, Karczem, Przewozu, Prowentu Złt: 2700. opisano. *Nro 2.*

Y te obydwa Dokumenta dowodzą, iż Aręda Karczemna czyli Propinacya w Mieście Czerkassach była Starościńska, nie zaś Mieyska, o której też Dokumenta żadney wzmianki nie czynią.

Na próżno Strona w odpowiedzi na te Dokumenta wnosi, iż ten Prowent raczey Czopowe, czyli Kapczyznę znaczyć ma, nie zaś istotnie Propinacyą Starościńską, bo ma dowod z licznych bardzo Konstytucyi wieków pięćsetnego y sześćsetnego, oraz Uniwersałow Poborowych, że Czopowe od wszelkich trunkow z Poborami prosto do Skarbu opłacane bywało, więc Lustratorowie Czopowego w Prowent Lustracyi wciągać nie mogli.

Na próżno y to wnosi, że tylko iaka nikczemna karczemka Starościńska być musiała, kiedy pierw za z tych Lustracya Arędy karczemney tylko Zł: 1312. gr. 15. Zaś druga tey Arędy wraz z Prowentem od Słobod Zł: 2700. tylko znalazła, wnosząc daley, że tam Domow na ow czas było 950. więc Propinacya, ieżeli z całego Miasta, powinnyaby była czynić około 20000. Zł:

Bo przed uczynieniem tego wniosku powinna była pamiętać o tym, że walor monety w Kraiu Polskim coraz się zmniejszał. Czerwony Złoty iako zawsze równy walor y wagę mający w swojej cenie zawsze był równy, y nigdy się nie odmieniał, zaś moneta odmianie była podległą. Y tak opuszczając poprzednie o odmianie monety Konstytucye, dosyć jest przytoczyć Konstytucyą przed Lustracyą 1616. Roku, to jest pod Rokiem 1611, Vol. 3. na karcie 15. Tit: *Czerwone Złote*, zaśłg, przez którą Czerwonemu Złotemu kurs po groszy 70. oznaczono. Ta wartość Czerwonego Złotego trwała do Roku 1620. czyli Konstytucyi 1620. Tit: *Moneta*, przez którą Czerwony Złoty do Złotych 4. podwyższono. Gdy zatym Czerwony Złoty w czasie Lustracyi 1616. zamykał w sobie groszy 70, który teraz ma w sobie szacunku Złotych 18, więc redukując Złote terażniejszy na owe grosze, tedy grosz owoczesny z liczby owych 70. zamykał w sobie terażniejszych groszy 7. szelągów 2. A Zatym y Summa 1312. zł. gr. 15. w Lustracyi 1616. z Propinacyi wyciągniona uczyni na terażniejszy monetę zł. 10062. gr. 5. to jest więcej niżeli w Lustracyi 1765. położona. Tę samę proporcycy y redukcycy summy w Lustracyi 1622. za Arendę wyrażoney uczynićby można.

1765. Lustracya Starostwa Czechryńskiego Arendy z Propinacyi Karczemney pod Miastem Czerkassy 10,000 Zł. opisująca Nro 4.

1789. Lustracya tegoż Starostwa arendy Karczemney z Miasta Czerkass Zł. 15,784 opisująca Nro 5.

Te wszystkie Dokumenta są mocnym przekonaniem y dowodem, iż Mieszczanie Czerkascy nie mając żadnego Prawa, za dowodem ugody 1539. Dekretem Seymowym 1544 stwierdzoney, do propinacyi, nie byli też nigdy w iey possessyi. Więc iey y teraz z żadnego Prawa pretendować nie mogą.

Użyta od Strony na pomoc Ordynacya 1557. Zygmunta Augusta, nie y w tey Kategorii nie stanowią. Gdyż nią pod Artykułem 10. o Kapšczyźnie przepisany jest tylko sposób y wielość wymagania tey daniny od gorzałki, miodu y piwa, lecz tym Artykułem nie jest nadane Prawo w ogulności Miałom wolney Propinacyi, iakoż iey też y Czerkassy po tey Ordynacyi nie miały, za dowodem Lustracyi 1616. y 1622.

Wprawdzie jest ostrzeżono w tym Artykule, że wolno też opłatę Kapšczyzny komu chcieć arendować, nawet samym Mieszczanom, lecz za wolnością Arendy nie idzie Prawo własności do Propinacyi.

Być to może, że Kapšczyzna jest podobnym Czopowemu Podatkem; wszelako Kapšczyzna, czyli Czopowe, była danina zawsze różna od Prowentu z Propinacyi. Wszakże dowiedziono powyżey, że za świadectwem licznych Konstytucyi y Uniwersałow, o Poborach y Czopowym napisanych, Czopowe w czasie Lustracyi 1616 y 1622. było wybierane od trunkow, iako podatek publiczny. A przecież też same Lustracye oddzielny wyciągnęły z arendy Karczemney na Dwor Starościński Prowent.

Nie można zaś wnosić, aby Propinacya Karczmą w Przeduniowych Dokumentach zwana, znaczyła to samo co Kapa, czyli Kapšczyzna albo Czopowe, bo lubo Strona odwołuje się do Dekretu Assefforyi Litewskiej, między Brześciem a Administracyą Dobr Stołowych Roku 1771 zapadłego, w którym ma być napisano, że Kapa Karczma Kapšczyzna, znaczyć ma Czopowe terażnieysze, ten iednak Dekret nie może być istotnym przekonaniem, gdyż zapadł z takich Dokumentow, iakie w Sądzie ku temu dowodowi pokładane bywały. W. zaś Xiążę Starosta różnicę między Karczmą a Kapšczyzną, albo Czopowym następującemi okazuje dowodami.

Karczma gdyby miała znaczyć to samo co Kapšczyzna, więc tylko dzieloną by była w Dokumentach Przeduniowych słownie na gatunki trunkow, to jest na Kapszczynę albo Karczmę gorzałczanną, na miodową y na piwną, z przyczyny różney od tych trunkow opłaty czyli Kapszczyny. Dokumenta iednak Przeduniowe inaczej w tey mierze przeświadczają, y tak

List Zygmunta I. Indykta 10. do Namieśnika Czerkaskiego pisany, aby Fedkowiczowi wypuścić Karczmę Czerkaską w summie



230 kop groszy, wyłącza z pod tego ogółu 4. Karczmy brasne czyli piwne Mieyskie, *iak czytać Nro 8.* Gdyby tedy Karczma znaczyła to samo co Kapszczyzna, nie wyłączanoby z pod ogółu czterech Karczem braśnych, aleby wyłączono Karczmę braśną czyli piwną, to jest Kapszczyznę od piwa, a nie pisanoby o czterech Karczmach.

To samo ma y Popis 1552 Roku, w którym opisano, że Starosta szynkuie miód we dwóch Karczmach, a w trzeciej gorzałkę. *Jak czytać Nro 3. u Strony.* Gdyby tedy słowo szynku, albo Karczmy w tym Dokumentcie wyrażone znaczyć miało Kapszczyznę, czyli *iak Strona mieni Czopowe*, więcby nie wyrażono szynku miodu w dwóch Karczmach, aleby napisano, że Starosta ma Karczmę miodową, Karczmę gorzałczanną. Tym bardziej, że nawet y Lufracye 1616 y 1622 arendę z Karczem dla Starosty opisują, lubo w tym czasie podług przywiedzionych po wyżej dowodów Czopowe do Skarbu oddzielnie opłacane bywało.

Ma więc Strona z tych Dokumentów przekonanie, że Kapszczyzna albo Kapa, nie jest iedno co Karczma.

Na próżno Strona używa na pomoc y w tej Kategorii Przywilejów lokacyjnych Miast Czechryna y Kryłowa, bo gdy te w opisach swoich do Czerkask rozciągac się nie mogą, gdy względem Czerkask są insze Prawa, więc tamte przeistaczac Czerkaskich Praw nie są mocne.

Na próżno Strona składa y Przywilej 1582. uwalniający Mieszczan Czerkaskich od Celł y Mył Koronnych, w dowodzie wolnego handlu y rękodziel. Gdy W. Xiążę Starosta chcąc widzieć mieszkańców Czerkaskich zamożnemi w handle y rzemiosła, oświadcza, iż handlu y rękodziel Prawem im pozwolonych bynajmniey przeszkadzać nie chce, y owszem do wzrostu iego przyłożyć się oświadcza, ostrzegając tylko dochód y całość Prowentu sobie y Skarbowi Kor: z Lufracyi 1789 należny. I z tych powodów

P R O Z B A.

Zostawiwszy Mieszczanom Czerkaskim wolność handlu y rzemiosł, z zabezpieczeniem iednak Prowentu Lufracyą 1789 opisanego, względem żądanej Propinacyi nieprzyzwoitą Miastu Czerkaskom czynność uznać.

W KATE-

mi zostali, iż dopiero po dwóch Rezolucyach Kommissyi Cywilno-Woyskowej, y po trzeciej Kommissyi Skarbu Koronnego grożących im Exekucyą Woyskową, za dowodem Kwitow od Strony złożonych, niektóre opłaty y czynsze na dniu 27 Grudnia oddali.

Ze lubo skarżą się o różne przeciwko Dworowi Starościńskiemu uciążliwości, ale to iest nierzetelny zarzut, ptrybuiący na gruncie dowodow. Przeto

P R O Z B A.

Aby Mieszczzanie Czerkascy za nad użycie Prawa, sprzeciwienie się onemu, nie oddanie w czasie danin, y niedopełnienie obowiazkow, przykłądnie ukaranemi zostali. Zaś względem szkod ztąd poczynionych, y dowodu nierzetelności zarzutow Kommissya na grunt wyznaczoną została.

KATEGORIA ODDZIELNA.

W dowodzie, że Osady Białozor y Łomowate, iako Wieyskie, pod Prawo o Miasłach Wolnych Rzeczypospolitey uchwalone podchodzić nie mogą.

Obszernie y dowodnie iuż iest okazano w pierwszej Kategorii Mieszczzan Czerkaskich, iż ci iako bez żadnego Przywileju *locationis* przy Zamku Czerkaskim osiedli, ani przed wcieleniem Ziemi Kijowskiej do Korony, ani poźniej, żadney ziemi Prawem dziedzicznym nadaney sobie nie mieli, y tylko iaką ziemię pustą tu y owdzie posiadali, to z opłat y posług, dopoki ta komu innemu nadaną nie została, albo przez Starostow użytą nie była. O tey prawdzie pomimo licznych złożonych dowodow najlepiej przeświadcza wyznanie Mieszczzan Czerkaskich przy Dekrecie Seymowym Zygmunta I. Roku 1544. przy którym od Zygmunta Augusta wraz z Radą zapytani, ieżeliby którą własną ziemię y wchody mieli, odpowiedzieli: iż nic swojego nie mają, tylko Boskie y Królewskie. *Jak czytać ten Dekret u strony Nro 2.*

Więc iest prawdą zaprzeczoną być nie mogącą, że gdy Mieszczzanie Czerkascy, nie mieli żadney swojej lokacyi, żadney swojej ziemi którą posiadali, ale wszystko Królewskie. Przeto osady Białozor y Łomowate nie mogły być zasiedlone na gruntach Mieszczzan Czerkaskich, ale na gruntach Królewskich, poźniej Starościńskimi zwanych.

Przecież za uczynioną dokładną remonstracją zaszła teyże Kommissyi Rezolucya dnia 30 Listopada, przez którą opłaty pieniężne Lustracją ostatnią przepisane od Miasta y Wsiow należące, w czterech tygodniach opłacić pod rygorem Prawa nakazano. *Jak czytać u Strony Litt: K.*

Ale gdy y te nakazy nie były tak filnemi, aby nieposłusznych do zwykłych obowiązkow y danin skłonić mogły, W. Xiążę Starosta, iako sam w przypadku nieopłacenia Kwarty rygorowi Exekucyi podlegający, równą ostrość Prawa chciał mieć zabezpieczoną y dla nieposłusznych. Udał się do Kommissyi Skarbu Koronnego z przełożeniem skargi o upor y nieposłuszeństwo, y zyskał stosowną do Prawa Rezolucyą dnia 15 Grudnia, przez którą Kommissya Skarbowa w punkcie sprzeciwienia się w daninach y powinnościach Lustracją ostatnią objętych, za doniesieniem y dowodem uporu o dodanie pomocy Woytkowej, Notę do Kommissyi Woytkowej Oboyg Narodow podać oświadczyła. *Jak czytać u Strony Lit: L.*

Ten rygor Prawem ostrzeżony w zaszłych rewolucyach ponowiony, przecież w nieposłusznych przynajmniej na ow czas uczynił wrażenie, iż ci przetrzymane daniny y obowiązki przynajmniej w części Zwierzchności Starościńskiej, lubo dopiero dnia 27 Grudnia, podług dowodu Kwitow od Strony Litt: M. N. O. oznaczonych, oddali.

Z tego przełożenia, y z złożonych od Strony Kwitow poznać się daie, że Mieszczanie Czerkascy nie mając żadnego Prawa *Locationis*, ani onego śladu, nie powinni byli rozciągać dla siebie Prawa, tylko dla Miast uprzywilejowanych uchwalonego.

Ze lubo w podchlebnym a mylnym mniemaniu, Prawo to dla Miast uchwalone do siebie zastosowali, wszelako podług iego nie mając ani śladu Przywileju *locationis*, ani Seymikow Ziemskich u siebie przeznaczonych, ani zgromadzeń czynić, ani Urzędników lub Magistrat stanowić nie byli mocnemi, ale im Prawem o to, czynić należało.

Ze lubo wciągnęli w podpis tymczasowey ugody Kommissarza Starostwa, nie niewiadomego na ow czas świeżo zapadłego Prawa, ale ta iako bez daney do tego mocy Plenipotencyi y asystencyi UUr. Oficjalistów Skarbu Koronnego wiązać Zwierzchność Starościńską nie mogła.

Ze lubo podług Lustracyi ostatniey do oddania danin y pełnienia obowiązkow Prawem są obowiązani, a nawet y ugodą chociaż nikczemną, opłaty y Czynsze oddać Dworowi Starościńskiemu byli powinni, wszelako tak dalece w niedopełnieniu tego uporne-

nie mogła, ale czyliż przeto wolno bezprawia popełniać, że nikt onym nie jest na przeszkodzie?

Z tego bezprawia umiając jeszcze więcej korzystać, przez różne pozory po mimo świadomości W. Xiążęcia Starosty w Starostwie nie mieszkającego, potrafili uwieść Ur. Czarnomskiego Kommissarza Starostwa, nie zaś Plenipotentą W. Xiążęcia, iż onego pod postrachami rygoru Prawa świeżo uchwalonego, onemu jeszcze na ten czas niewiadomego, nie mającego żadney mocy y władzy, iak tylko zarządzać Starostwem podług przepisu ostatney Lustracyi, do podpisu Komplanacyi na dzień 22 Sierpnia Roku 1791. bez asystencyi UUr. Officyalitów Skarbu Koronnego wyciągneli, przez którą niektóre daniny y obowiązki na pieniążną, lub tylko do czasu przeistoczyli opłatę.

O czym dowiedziawszy się w Warszawie W. Xiąże Starosta, natychmiast zlecił umocowanemu Plenipotentowi swojemu, aby ten dzieło takowe, iako bez daney mocy y Plenipotencyi, a przeto niekczemne, zaskarżył. Jakoż stało się, że Ur. Mikoszewski umocowany Plenipotent takową Komplanacyą przez Ur. Czarnomskiego iako tylko Kommissarza, a nie Plenipotentą, bez daney sobie na to mocy lub asystencyi UUr. Officyalitów Skarbu Koronnego podpisaną, w Aktach Magistratu Miasta Dźwinogrodki na dniu 4 Listopada Roku 1791 zaskarżył, iak się składa Nro 9.

Nie dość jeszcze na dopełnieniu tych bezprawioy, które nie będąc ukaranemi dały śmiałą odwagę Stronie czernić nawet charakter, y roztropne czyny Zwierzchności Starościńskiej, przez złośliwe w informacyi doniesienie, iakoby ta po odebranych powtornym względem Włościan Uniwersale, obwieszczenia odgrażające kaydanami, y karą za buntę ogłaszać miała.

Tak rozwolnieni mieszkańcy Czerkascy, nakoniec dania oddawać, obowiązkow pełnić wzbraniłi się, owszem zupełne Dworowi wypowiedzieli posłuszeństwo.

Ztąd poszło, że Dwór Starościński musiał szukać zaradzenia w Kommissyi Cywilno-Woyskowej, iakoż przy okazanym Prawie względem oddawania danin, y pełnienia obowiązkow ostatnią Lustracyą przepisanych, zyskał dnia 11. Listopada 1791. Rezolucyą nakazującą pełnić obowiązki pod surową exekucyą.

Lecz y to zarządzenie, nieposłuszeństwa nie przeistoczyło. Opaczna Mieszczan Czerkaskich Informacya, skłoniła do tego Kommissyą Cywilno - Woyskową, iż ta dnia 25 Listopada przez Rezolucyą swoją rygoru Prawa w zyskiwaniu pomocy Woyskowej użyć zabroniła. *Jak czytać u Strony Litt: I.*

Przecież

W KATEGORII CZWARTEJ.

O mniemane uciążliwości.

Prawo o Miastach na teraźniejszym Seymie uchwalone, od Strony w tej Kategorii przywiedzione, dało wzrost Miastom uprzywilejowanym, y one uczyniło wolnemi.

Ale toż samo Prawo, pod tytułem = Ostrzeżenie względem exekucyi Prawa o Miastach na dniu 27 Czerwca Roku 1791 uchwalone = widząc złe użycie Praw poprzednich Miastom nadanych, mieć chciało, aby Miasta wszelkie opłaty y obowiązki podług Lustracyi ostatniej dopoty znosiło, poki albo Sądowym wyrokiem Sądów Zadwornych uchylone, lub na gotową opłatę przemienione nie będą, lub przez dobrowolną ugodę w asystencyi Officyalistów Skarbowych zamienione na opłatę, lub uchylone nie zostaną.

Powyższe Prawa będąc uchwalonemi dla Miast uprzywilejowanych, nie mogły być rozciągane do tych, które żadnych Przywilejów *locationis* nie miały, ani ich śladu nie okazywały, jakim jest Miasto Czerkassy.

Uniwersał do Miast wolnych od Straży dnia 5 Lipca Roku 1791 wydany, pozwolił w Artykule I. Miastom wolnym mającym Przywileje Lokacyjne, albo inserowane w konfirmacyach, albo na Seymiki Ziemskie przeznaczonym za odebraniem Listu tego obierać sobie Urzędy. Zaś w Artykule III. ostrzeżono: iż które Miasta ani Przywilejów *locationis* w Oryginałach, ani w Konfirmacyi nie mają, lub na Seymiki nie są przeznaczone, mają wprzód złożyć przed iednym z Pieczętarzów dowody byłości Miasta, a dopiero zyskawszy Przywilej *Renovationis*, Magistrat sobie obierać mają.

Przecież mieszkańcy Miasta Czerkass podchlebnie lubo mylnie dla siebie używszy Prawa dla Miast wolnych napisanego, a nie posłuszne powyższemu Uniwersałowi przed pozyskaniem na 4 Miesiące Przywileju *Renovationis*, dopiero dnia 10 Listopada Roku 1791 wydanego na dniu 18 Sierpnia uformowały sobie zgromadzenie, obrały Urzędy y Magistrat. Jak dowód z Elekcyi od Strony położoney *Litt. W.* I to było pierwszym bezprawiem, bo Prawo lubo Miasta uczyniło wolnemi, ale tylko te, które za sobą miały Prawa lokacyjne, w liczbie tych nie były Czerkassy, jeżeli tedy czuły się należeć w poczet Miast wolnych; więc niesamowładnie y absolutnie, ale wprzód Prawem o to czynić należało.

Wprawdzie nie sprzeciwiała się temu zgromadzeniu zwierzchność Starościńska, bo o tym zamiarze Mieszczan nawet wiedzieć

H

nie

Co do dawności zasiedlenia tych dwóch Osad, żaden Przeduniowy Dokument nie dowodzi, ażeby która z tych Osad prze Unią zalokowaną została.

1552. Popis Zamku Czerkaskiego wyraża Uchodow po rzekach Dnieprze, Werskley, Oreli, Tasmeny, Inkulek w szczególności 23. z nich kilkanaście, a między niemi Beło Ozero przez Czerkask, tak Bojarow, iako y Mieszczan z daniny po 30 ryb, bobrow y jesiotrze dla Starosty dawniey posiadanych. Te zaś wszystkie uchody, oprócz Zamkowych, że były przeszłego Roku do 300 ludziom puszczane, z których wziął Starosta do 80 kop groszy, a tego roku ieszcze więcej, wzmiankuie u Strony Nro 3.

Ztąd dowod, że Beło Ozero było w ow czas ieszcze Ustępem, że go między innemi dawniey Bojarowie y Mieszczanie posiadali tylko do czasu, iako puste z daniny, y że w owych dwóch latach te wszystkie Ustępy były przez Starostę wypuszczane obcym ludziom arendą. A przeto Ustęp w ow czas Beło Ozero było własnością Zamkową.

1622. Lustracya Starostwa Czerkaskiego w liczbie Wsiow albo Futorow do Starostwa należących, opisuie Wieś czyli Futor Białozero zwane. Zaś o Topiłowce późniey Łomowatym nazwaney żadney nie czyni wzmianki Nro 2.

Dokument ten dowodzi nayprzod, że Białozero dopiero w ow czas siedlć się zaczynało, gdy go Futorem nazwano. Dowodzi powtore, że Futor Białozero nie było należącym do Mieszczan Czerkaskich, gdy go położono pomiędzy innemi Futorami do Starostwa należącemi. Dowodzi potrzecie, że Topiłowka późniey Łomowatym zwaną, nie było w ow czas zasiedlone, gdy w tey Lustracyi między opisanemi Futorami żadney o niey wzmianki nie masz, y ta dopiero w wieku terażnieyszym wzrosła.

Iakoż y żadne późniejsze Dokumenta o tych Osadach, aby były Miałami, wzmianki nie czynią. Dopiero pierwszy raz Lustracya 1765 nazwała ie być Miaszeczkami, dla tego, że były osiadlejsze nad inne Wsie. Wszelako z nich różne bardzo obowiązki od Miałta Czerkask opisała, to iest takie, do iakich inne Wsie Starostwa były obowiązane, iak

1765. Lustracya Starostwa Czerkaskiego Miałta Czerkask z Domami tylko 455. tylko z czynszu. Zaś Miasieczko Białozor z Domami 303. z czynszu y powinności koszenia dni 500. Miasieczko Łomowate z chałup 116. z czynszu y powinności koszenia dni 212. bez wyrażenia własności ich gruntow, lub pokładania iakichkolwiek Przywileiow, tudzież Wsie Dachnowkę, Ruskopolanę, Zamachayłowkę,

wkę, Dubijówkę, y inne liczne chałup po kilkanaście y kilkadziesiąt mające, z tey samey tylko powinności czynszu y koszenia opisuie *Nro 4.*

Nadanie przeto Osadom Białozorowi y Łomowatemu tytułu Miaszeczek, nie nadaie Prawa ich lokacyi, ani Lustratorowie nie byli z Prawa tak dzielni, ażeby mieli moc Osady y Wsie przeistaczać w Miasieczka, bo to samym Królom lub Stanom Rzeczypospolitey tylko służyło.

Nie nazwiśko, ale istotę rzeczy zważać należy, ieżeli Białozor y Łomowate Miaskami są, gdzie Prawo lokacyi, albo przynajmniej ślad oney? Ze ich nazwano Miasieczkami w Lustracyi 1765. czemuż ich opisano w obowiązku koszenia równym iak Włościan tego Starostwa, czemu ich nie opisano na samym czynszu, iak Mieszczan Czerkaskich? Jasne doyscie przyczyń nazwiśka tych Osad Miasieczkami, bo w nich chałupy liczono na sta, a w innych Wsiach liczono na dziesiątki. Wszak to samo ma w sobie

1789. Lustracya Starostwa Czerkaskiego, która Miasieczko Białozor, Miasło Łomowate z tych samych danin y Powinności, iakie pod Wsiami Starostwa są opisane wyraża. Żadnych zaś gruntow y własności ziemi, ani nawet żadnych pokładanych przed sobą Przywileiow mniemanych Miasieczek nie opisuie. *Nro 5.*

Z tych Dokumentow widoczne jest przekonanie, że Białozor dopiero po wcieleniu Ziemi Kijowkiey do Korony, przed Rokiem 1622. na gruncie Starościńskim siedlić się zaczął. W Lustracyi 1622. za Futor czyli Wieś Starościńską jest położony, Łomowate zaś, a przedtym Topilowka w dawniejszych Dokumentach żadnego śladu byłości swoiey nieokazująca, pierwszy raz dopiero wraz z Białozorem dla liczniejszych Osad w Lustracyi Miasieczkami nazwane, ale w rzeczy samey miały naturę Wiejską, gdy tym powinnościom co Wsie były podległe. Żadnego Prawa lokacyi, żadney własności ziemi nie miały, y pod gołą zostawały Jurzydykcyą Starościńską.

Gdy zaś Prawa na teraźniejszym Seymie dla Miast uprzywileiowanych Rzeczypospolitey uchwalonemi zostały. Osady te Białozoru y Łomowatego obcą sąsiedzką poruszone radą, wzorem Mieszczan Czerkaskich, liczyć się w klasie Miast wolnych Rzeczypospolitey zaczęło. A zatym nastąpiło y wypowiedzenie nieposuszeństwa Dworowi Starościńskiemu.

Y lubo

Y lubo Uniwersał do Miast od Straży dnia 5. Lipca Roku 1791. wydany w Artykule trzecim ostrzegł, iż Miasta nie mające Przywileiów *Locationis* w Oryginałach, ani w Konfirmacyi, lub na Seymiki nie przeznaczone, mają wprzód złożyć przed iednym z Pieczętarzow dowody bytności Miasta, y dopiero zyskawszy Przywilej *Renovationis*, Magistrat sobie obierać mają.

Przecież te Osady wypowiedziawszy nawet posłuszeństwo Prawu, y złączywszy się z Mieszczanami Czerkaskimi samowładnie na dniu 18. Sierpnia Roku 1791. obrały sobie Urzędy y Magistraty.

Dopiero w kilka Miesięcy później udali się do Kancellaryi Koronnej, y tam na opaczną iey informacją używszy cudzych Dokumentow najmniej sobie nie służących na dowod bytności Mieyskiej, zyskali Przywileie oddzielney Lokacyi. Jak

1791. dnia 10. Listopada w Warszawie Przywilej Nayiaśnieyszego Pana oddzielney Lokacyi Miasta Białozora, którym po umieszczeniu w nim licznych Dokumentow Mieszczanom Czerkaskim służących, Miasto Białozor z Przedmieściami, y Ziemię, Domy, Place, Ogrody, Łany, Niwy, Futory, Łasy, Zarośle w Gruntach tegoż Miasta będące, nienaruszając Spraw o Granice, za Miasto wolne uznano, wolne Szynki, Rzemiosła, Handle dozwolono, o daniny y powinności z tych Gruntow należne w opłacie pieniężney zadecydować w Sądzie Assessor skim ostrzeżono. *Nro 10.*

1791. dnia 10. Listopada w Warszawie Przywilej Nayiaśnieyszego Pana oddzielney Lokacyi Miasta Łomowatego, którym po umieszczeniu w nim licznych Dokumentow Mieszczanom Czerkaskim służących, Miasto Łomowate z Przedmieściami Ziemią, Domami, Placami, Ogrodami, Łanami, Niwami, Futorami, Łasami, Zaroślami w Gruntach tegoż Miasta będącemi, nienaruszając Spraw o Granice, za Miasto wolne uznano, wolne Szynki, Rzemiosła, Handle dozwolono, a o daniny y powinności z tych Gruntow należne w opłacie pieniężney zadecydować w Sądzie Assessor skim ostrzeżono. *Nro 11.*

Doniesiono powyżey, że te Przywileie na opaczną Kancellaryi informacją są zyskanemi.

Bo wyrażono w Assumpcie tych Przywileiow, że Miasta Łomowate y Białozor na Gruntach Lokacyinych Miasta Czerkask są zasiedlone. A przecież dowiedziono w Kategorii pierwzey Mieszczan Czerkaskich, że ci nawet przy Dekrecie Seymowym 1544. wyznali, iż swojej ziemi żadney nie mają, tylko wszystko Królewskie.

Użyto w tych Przywilejach na dowód byłości tych Miast Dokumentów, iako to Reskryptu Zygmunta I. bez daty 1539. Ugodę między Miastem Czerkassami, a Penkiem Starostą, Przywileiu 1541. Dekretu 1544. Popisu Zamku 1552. Ordynacyi Zygmunta Augusta 1557. Przywileiu Generalnego Zygmunta Augusta 1564. Przecież z tych Dokumentów pierwsze, iako szczegulne samemu Miastu Czerkassom służące, nie mogą pomagać Osadom Łomowatego y Białozoru, iako żadnego związku z Czerkassami nie mającym. Drugie ogulne, iako to Ordynacya 1557. y Przywilej Generalny 1564. nie mogą być równie do Łomowatego y Białozoru stosowane, bo te obydwie Osady w owym czasie ieszcze nie znajdowały się na ziemi, dopiero pierwsza Białozor, iako Futor Starościński zasiała przed Rokiem 1622, druga zaś Łomowate zasiedloną w wieku terażniejszym została.

Wyrażono daley w tych Przywilejach Lustracye 1616. y 1622., iakoby za dowodem ich Mieszczenie Czerkasscy te Uroczyska posiadali, na których Białozor y Łomowate zasiała. A przecież tego wyrazu w pomienionych Lustracyach wcale doczytać się nie można, owszem Lustracya 1622. Wieś czyli Futor Bełozero do Starostwa należące opisuie.

Wyrażono, iakoby Lustracya 1789. liczną osiadłość w tych Osadach oprócz Futorów Mieyskich liczy, a przecież o Futorach w tey Lustracyi albo innych Dokumentach żadney wzmianki nie ma.

Uznano te Miasta wraz z Przedmieściami y Futorami za wolne, a przecież żadne Dokumenta o tych Przedmieściach, Futorach, Lasach, Zaroślach, iakoby do tych osad należących nie wzmiankuia.

Przyznano tym Osadom wolne Szynki, a przecież wszystkie Lustracye Szynki czyli Propinacyą Starościńską dowodzą.

Udaia się te Osady do Praw na terażniejszym Seymie Miastom wolnym Rzeczypospolitey nadanych, mieniąc, iż w Prawie pod Tytułem: *Miasta Nasze Królewskie*, w Artykule trzecim ostrzeżono, iż którym Miastom Przywilecie Lokacyjne zaginęły, za dowiedzeniem ich byłości, Najjaśniejszy Król Dyplomata *Renovationis* z nadaniem ziemi, iaką teraz niewątpliwie posiadają, wydać zapewnił.

Lecz gdzież w exekucyi tego Prawa okazany dowód byłości ich Przywileiow, gdy ich nigdy, iako Osady Starościńskie nie miały.

Daley

Daley odwołują się do tegoż Prawa Artykułu piątego, gdzie ostrzeżono, iż gdyby dla szczęśliwego w którym miejscu położenia na Gruntach Królewskich Osada ludzi wolnych dała siedlisku swemu przystoyną postać Miasta, tedy tey Osadzie Nayiaśnieyszy Pan Dyploma *Erectionis* Miasta nowego z nadaniem ziemi wydać zapewnił.

Lecz gdzież dowód tey przystoyney postaci Siedliska Miasta? Niemasz iey w żadnym Dziele Kommissarzy, którzyby do poznania tego wprzód wyznaczonemi być powinni. A zgodzić się też z dobrym rządem nie może, ażeby Miasta bardzo liczne obok siebie lokowanemi były, bo w tym przypadku nigdy wzrostu ich spodziewać się nie można.

Nie mogą te Osady udawać się do Komplanacyi na dniu 22. Sierpnia Roku 1791. między temiż Osadami, a Ur: Czarnomskim Kommissarzem Starostwa Czerkaskiego zawartej, którą te Osady za Miasta są poczytane. Bo nietylko, że ta Komplanacya jest tymczasowa, ale nawet podpisana przez tego, który rządzić Starostwem podług opisu Lustracyi 1789. miał moc. Nie miał zaś udzieloney sobie od W. Xięcia Władzy ani Plenipotencyi Osady przemieniać na Miasteczka, daniny y powinności na Czynsze, nie wchodzili do tey Komplanacyi UUr: Oficjalistowie Skarbu Koronnego. Tym bardziey, że ta Komplanacya wkrótce zaraz od W. Xięcia iako bez mocy y Plenipotencyi sporządzona zaskarżoną została.

Nie mogą dla siebie używać Rezolucyi tak Kommissyi Cywilno-Woyskowych, iako y Kommissyi Skarbowey, które te Osady Miasteczkami mianują, bo te Rezolucye zaśzły z powodu poprzedniey Komplanacyi, która że nic stanowić nie może, już wyżej dowiedziono, tym bardziey, że Kommissya Cywilno-Woyskowa w Rezolucyi swoiey dnia 25. Listopada Roku 1791. zaśzley, uznała ją za nieprawną. Jak czytać u Strony Lit: I.

Jeżeli mianują się być w czym pokrzywdzonymi, mają podług Prawa sprawiedliwość w Sądzie Referendaryi Koronney, o której Konstytucya 1768. Vol. 7. na karcie 715. pod Tytułem: = *Ordynacya*, napisała w słowach: = *A gdy do Sądow Naszych Referendarских Koronnych Sprawy Juris Colonarii zdawna należały, a te są Poddanych przeciwko Possessorom Dobr Naszych, wzajemnie ich przeciwko Poddanym &c. Przeto też Juracykcyą Sądow Naszych Referendaryi Koronney, ile równie na Władzy Naszey Królewskiej ugruntowaną do dawniejszey iey postawy wyżej opisaney, zupełnie przywracamy. = A w tamtym Sądzie W. Xiąże Starosta dochodzić będzie na wzajem kar za popełnione bezprawia, czynić*

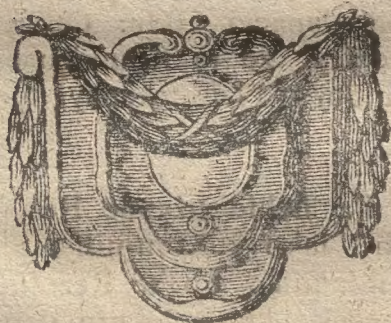
K

będzie

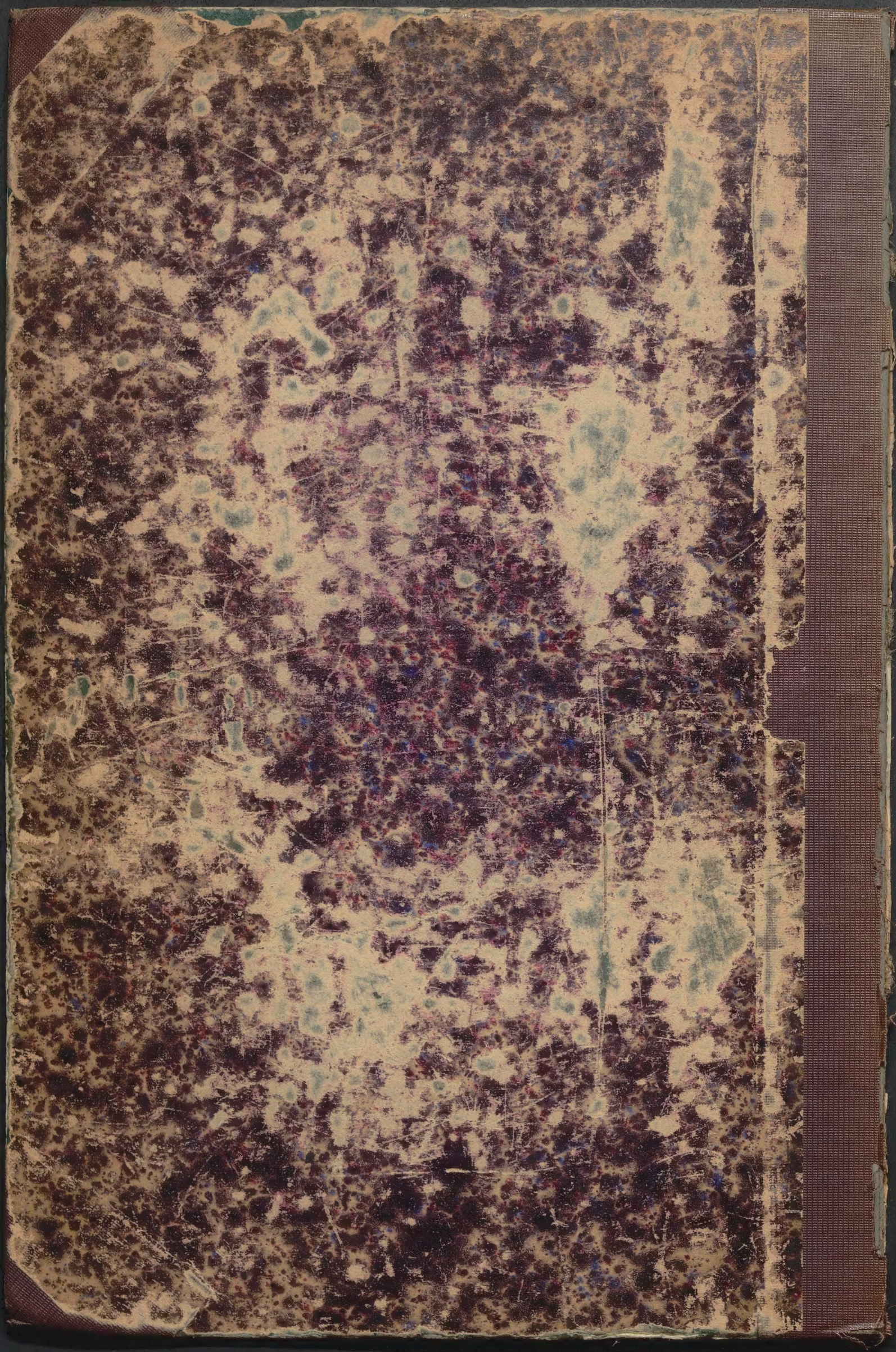
będzie o nadgodę szkód y decessu w Prowentach ponieśonego. Y z tych powodów zanosi

PROZBĘ.

Aby Osadom Łomowatego y Białozoru, iako żadnego nie okazującym śladu o byłości ich Przywileiów Lokacyinych, owšem późnemi czasy na Gruntach Królewskich zasiedlonym, Przywileie Lokacyine dnia 10. Listopada 1791. Roku na opaczną w Kancellaryi Koronnej informacją wyiednane, za złożone były zadeklarowane. A sprawę tych Osad względem mniemanych uciążliwości Sąd Referendaryi Koronnej za przyzwoity z Prawa iako Włościanom do wolnego czynienia mającym, Sąd Assefforyi za niepodległą sobie uznać raczył.







Procesa
według dawnego
prawa polskiego
i

Plachaty.

~~VIII~~
IX